



COMUNICACIONES ANTROPOLOGICAS DEL MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE MONTEVIDEO

Número 11

1985

Volumen II

LAS PIEDRAS GRABADAS DE LA REGION DE SALTO GRANDE (URUGUAY Y ARGENTINA). I.

JORGE FEMENÍAS *

ABSTRACT: These carved stones are found in a very restricted area. Their morphology differs in many aspects from the similar already known from Argentina and Southern Brazil.

In Uruguay they are in connection with pre-ceramic levels and are Radiocarbon dated in 4660 ± 270 years B. P.

A new typology is proposed on the basis of elaboration techniques.

Techniques and designs show a marked linked.

A comienzos de este siglo, sobre el Río Mocoretá (Provincia de Entre Ríos, Argentina) se realiza el hallazgo sin precedentes en la región, de una pieza arqueológica de singulares características. Se trata de un lito de forma sub-rectangular, totalmente grabado con motivos geométricos, el que es dado a conocer por LAFONE QUEVEDO (1908 : 311).

A este hallazgo le siguen otros similares (SERRANO, 1942; APA LUCAS, 1959; TORRANO et al., 1971), los que van conformando un importante número de piedras grabadas.

Los distintos autores que se han referido a estas piezas lo han hecho utilizando distintas terminologías: "placas grabadas" (ACOSTA Y LARA, 1964 : 13; TORRANO et al., 1971 : 5); "placas esculpidas" (SERRANO, 1942; 1972) o "piedras grabadas" (SERRANO, 1947 : 131; FIGUEIRA, 1957 : 71).

En lo que nos es particular, hemos preferido emplear la denominación de "piedras grabadas", ya que la misma es más com-

* Museo Nacional de Historia Natural, Casilla de Correo 399, Montevideo, Uruguay.

Museo Arqueológico Municipal, Canelones, Uruguay.

prensiva, designando la totalidad de estas piezas cualquiera sea su forma o sección. En segundo lugar permite distinguirlas de otras aparentemente similares, encontradas en Argentina y el Sur de Brasil que, por sus características morfológicas y su relación entre superficie y espesor, constituyen verdaderas placas o plaquetas.

La forma de las piedras grabadas es variable, encontrándose subrectangulares, ovales, esféricas o de forma irregular, de sección oval o rectangular; fusiformes de sección circular. La característica común es el grabado de distintos motivos geométricos, que pueden cubrir una de las caras mayores, ambas, o con más frecuencia, toda la superficie de la pieza.

La gran mayoría de los hallazgos se circunscriben a la región del Río Uruguay denominada Salto Grande. En territorio uruguayo 77 de los 84 ejemplares, proceden del sitio Bañadero y sus proximidades (denominación que corresponde al sitio 63 de la Misión de Rescate Arqueológico de Salto Grande). Aparte de éstos, sólo se han verificado hallazgos de piezas aisladas en los sitios Isla de Abajo, Isla de Arriba, Espinillar, Constitución y Boycuá en el departamento de Salto; y Paso del León, y la zona comprendida entre los arroyos Yacaré Cururú y Tres Cruces, ambos sobre el Río Cuareim, en el departamento de Artigas. (Fig. 1).

Para el territorio argentino, la mayoría de los hallazgos corresponden a los sitios "Cerro del Tigre I" (RODRÍGUEZ, 1969 :7) también conocido como "Cueva del Tigre" (TORRANO et al., 1971 : 27), "Los Sauces I" (RODRÍGUEZ, 1970 : 16; TORRANO et al., op. cit.), "Cerro Espinoso", y "Los Sauces Norte" (TORRANO et al., op. cit., "Cerro del Tigre I y II", "Los Sauces I y III", "Rancho Colorado" (RODRÍGUEZ, 1985 : 334); todos ellos en la región de Salto Grande. Además de éstos y el ya mencionado ejemplar del Río Mocoretá existe un ejemplar publicado por SERRANO (1942), procedente de Salto Grande, propiedad del Sr. James Ritchie.

Existen además referencias de posibles piezas similares, pero de las que lamentablemente no se han publicado fotografías y cuyo paradero actual no hemos podido localizar. FIGUEIRA (1965 : 106-107) hace referencia a dos ejemplares procedentes de Paysandú y Bella Unión (Uruguay), manifestando que del primero tiene conocimiento a través de un calco. Del segundo sólo aporta el nombre del propietario y su procedencia. OUTES (1917 : 281) hace referencia a un fragmento procedente de la localidad de La Paz, Entre Ríos (Argentina).

En Uruguay la información más confiable para la situación estratigráfica y contextual de estas piezas, surge de los trabajos de excavación realizados por la Facultad de Humanidades y Ciencias de Uruguay. En base a estos trabajos, AUSTRAL (1977 : 13) reconoce tres unidades arqueológicas:

1ª unidad: Bañadero B - Cerámica.

2ª unidad: Bañadero A - Pre-cerámica. Con piedras grabadas.

3ª unidad: (tentativa): Bañadero A1 - Pre-cerámica. Con puntas líticas pedunculadas. No brindó piedras grabadas.

Nuestra participación en diferentes trabajos de campo y de laboratorio, nos permite afirmar que dichas "piedras grabadas" se encuentran asociadas a elementos de molienda (manos y molinos), boleadoras, rompe-cabezas, raederas, raspadores, y gran cantidad de deshechos de talla, lo cual estaría indicando su relación con actividades de campamento-taller.

Si bien existen numerosos trabajos publicados para la región poco se sabe acerca de su relación contextual en la Argentina.

Serrano (fide FIGUEIRA, 1957 : 80) las vincula con determinados elementos de la llamada "cultura lítica del sur brasileño", representados en el Uruguay por "pilones de Hernadarias", piedras con hoyuelos y el antropolito de Mercedes y que SERRANO (1947), vincula con la parcialidad etnográfica "Charrúa". Posteriormente CIGLIANO (1967; 1969; 1971) y CAGGIANO (1970; 1971; 1984) plantean secuencias culturales para la región pero no toman en cuenta las piedras grabadas.

RODRÍGUEZ (1969 : 7-8) las relaciona con tradiciones pre-cerámicas, pero posteriormente (RODRÍGUEZ 1970 : 16; 1985 : 34) las vincula con niveles ceramolíticos. Por su parte, TORRANO et al. (1971 : 29), también las relaciona con niveles cerámicos.

En lo que respecta a la cronología, solamente disponemos de la información publicada por GUIDON (1979 : 401) que por análisis radiocarbónico (Gif. 4410) sitúa la fecha del nivel de las piedras grabadas en 4.660 ± 270 años A.P.

Para realizar el presente trabajo, consultamos las siguientes colecciones:

URUGUAY	Nº de piedras grabadas
1) Museo Nac. de Historia Natural (Montev.), MNHN	2
2) Museo de Historia Natural de Salto (Salto), MHNS	45
3) Museo Tecnológico y del Hombre (Salto), LTH	5
4) Museo Nacional de Antropología (Montev.), MNA	1
5) Sociedad Amigos de la Arqueología (Montev.), SAA	19
6) Sr. Roberto Cámpora (Salto), RC	5
7) Sr. Rolf Nussbaum (Montevideo), RN	1
8) Sra. Renée Mendieta (Salto), RM.	4
9) Flia. Aznarez (Maldonado), AZ	2
	<hr/>
Total	84

ARGENTINA

1) Museo Martiniano Leguizamón (Paraná), MML	1
2) Sr. Faustino Torrano (Concordia), FT	26
3) Sr. Nelson Basallo (Concordia), NB	17
4) Sr. Pablo Heck (Concordia), PH	2
5) Sr. Antonio Bernardi (Concordia), AB	1
	<hr/>
Total	47

La totalidad de estas piezas fue relevada y fotografiada por nosotros. Además hemos tomado en cuenta, para Uruguay, las dos piezas publicadas por AUSTRAL (1977 : 19) a las que no tuvimos acceso, y las dos publicadas por CORDERO (1960 : 43-44), hoy aparentemente perdidas.

Para la República Argentina, solamente agregamos la del Sr. James Ritchie, que no pudimos examinar, pero de la cual contamos con adecuado registro fotográfico e información sobre sus dimensiones.

Nuestro relevamiento totaliza 136 ejemplares y es, por consiguiente, el más completo que se haya efectuado hasta el momento. En esta primera parte, incluimos las fotografías, medidas

y materia prima correspondientes a la colección del Museo de Historia Natural de Salto. En contribuciones sucesivas publicaremos el resto de las colecciones.

De dicho total, solamente 59 piezas se encuentran enteras, variando sus medidas entre 60 y 220 mm. de largo máximo (excepción hecha del único pilón entero que alcanza los 300 mm. de longitud), entre 30 y 100 mm. de ancho, y entre 15 y 60 mm. de espesor.

Las piezas muestran un predominio de formas subrectangulares u ovals, de sección bi-convexa. Hay un solo ejemplar con aspecto de pilón y dos semi-esféricos.

Las caras de las "piedras grabadas" presentan una preparación previa a la realización de los grabados, conociéndose algunos litos preparados, que no llegaron a ser grabados. Las materias primas utilizadas para su realización fueron fundamentalmente areniscas y basaltos locales.

Es de destacar, en diez de los ejemplares relevados, la presencia de un hoyuelo central cuyas medidas varían entre 15 y 30 mm. de diámetro y entre 2 y 5 mm. de profundidad. Estos hoyuelos fueron realizados con posterioridad a los grabados, lo que queda evidenciado por un desgaste de la cara que los contiene, que llega a borrar los motivos. Solamente en un caso el hoyuelo central está integrado a la decoración, por lo que podemos inferir que la realización de este hoyuelo fue sincrónica con la de los grabados.

El estudio de esta amplia serie de piedras grabadas nos permitió la elaboración de una nueva tipología. Si bien existen algunas tipologías previas basadas sobre materiales similares de la República Argentina (OUTES, 1916; BÓRMIDA, 1952; POENITZ, 1971; y GÓMEZ, 1980), no son a nuestro juicio válidas para tratar las piezas que nos ocupan, ya que las mismas hacen énfasis en las formas, y en algún caso (POENITZ, 1971) se utilizan indistintamente criterios morfológicos y de motivos.

Esto nos condujo a la búsqueda de criterios que se adaptaran a nuestros materiales, lo que nos llevó a optar por el de la técnica de elaboración de los grabados.

De este modo, proponemos tres tipos:

- 1) Surco continuo
- 2) Hoyuelos alineados
- 3) Combinación de surco continuo y hoyuelos alineados.

Anteriormente (FEMENÍAS, 1983 : 6) distinguimos, dentro de lo que llamamos surco continuo, dos tipos: uno ancho y uno fino, pero al ampliar el estudio los descartamos, considerándolos como simples variantes del surco continuo.

El tipo 2 está constituido por hoyuelos alineados yuxtapuestos que llegan a medir hasta 8 mm. de diámetro predominantemente circulares.

El tipo 3 participa de las dos técnicas anteriores, pero en el caso de los hoyuelos, estos son de mayores dimensiones que los que conforman el tipo 2, llegando a medir entre 10 y 15 mm. de eje mayor, siendo predominantemente ovales.

Como norma, las piedras grabadas siempre presentan la misma técnica en todas sus caras, solamente relevamos un ejemplar (FT 21) en el cual se presentan dos tipos de técnica diferentes.

Del análisis de las técnicas y los motivos, surgen relaciones singularmente significativas. Los motivos están constituidos casi exclusivamente por segmentos rectilíneos, que pueden aparecer combinados formando líneas paralelas, cruzadas, convergentes, en zig-zag, escaleriformes (grecas), cruces cerradas, o que tienden a conformar figuras tales como triángulos, rombos, o rectángulos que se correlacionan claramente con las técnicas de grabado:

a) las grecas y las cruces cerradas sólo aparecen con el surco continuo, y b) los rombos, triángulos y líneas convergentes, sólo lo hacen con los hoyuelos alineados. Existen además motivos comunes a ambas técnicas: líneas paralelas, rectángulos y líneas cruzadas.

En el cuadro 1 ilustramos la relación de los tipos en el total de piezas tanto enteras como fragmentadas, y en la figura 2 la relación entre los tres tipos y los motivos.

Como conclusiones, podemos establecer que estas piezas presentan un área de dispersión muy restringida y que Salto Grande, es el área donde los hallazgos son más abundantes. Su morfología difiere de otras registradas para el territorio argentino y sur de Brasil.

En Uruguay están relacionadas con niveles pre-cerámicos y su cronología se sitúa en 4.660 ± 270 años A.P. No es clara su relación contextual y cronológica en la República Argentina.

Es posible establecer una tipología en base a la técnica de realización de los grabados, lo que permite además aplicarla con un alto margen de probabilidad a los fragmentos, ya que los ejemplares enteros presentan un único tipo de grabado en cada pieza, existiendo además una relación constante entre las técnicas y los motivos grabados.

Agradecimientos

Al Ministerio de Educación y Cultura por haber proporcionado los medios económicos para la realización del relevamiento. A los propietarios y encargados de los Museos y colecciones que nos facilitaron el estudio de las "piedras grabadas". Al Lic. Alvaro Mones, por sus valiosas sugerencias y revisión crítica del texto.

BIBLIOGRAFIA

- ACOSTA Y LARA, E. — 1964. Panorama general de las culturas indígenas en la Banda Oriental. *Amerindia*, (2) : 9-17. Montevideo.
- APA LUCAS, A. — 1959. Las piedras labradas del Salto Grande. *La Prensa*, 18 (6226, Primera Sección) : , figs. 1-11. Salto.
- AUSTRAL, A. — 1977. Arqueología de urgencia en el yacimiento de Bañadero, Departamento de Salto, Uruguay. *Encuentro de Arqueología del Litoral (Fray Bentos, 1977)*, 5 : 11-22, lám. 1, figs. 1-6. Montevideo.
- BÓRMIDA, M. — 1952. Pámpidos y Australoides coherencias ergológicas y míticas. *Archivos Ethnos*, (Serie B, Nº 6) 1 (2) : 51-82, figs. 1-45. Buenos Aires.
- CAGGIANO, M. — 1971. Secuencia estratigráfica-cultural del N.E. de Entre Ríos. Zona de Salto Grande, Dep. Federación. *Revista, Departamento Antropología y Folklore*, 2 (2) : 5. Comisión Municipal de Cultura, Concordia.
- CAGGIANO, M. — 1984. Prehistoria del N.E. argentino y sus vinculaciones con la República del Uruguay y sur de Brasil. *Pesquisas, (Antropología, 38)* : 1-109, láms. 1-31. Sao Leopoldo.
- CAGGIANO, M., E. CIGLIANO y R. RAFFINO. — 1971. Consideraciones sobre la arqueología de Salto Grande (Provincia de Entre Ríos). *Anales de Arqueología y Etnología*, 26 : 53-68, láms. 1-3, figs. 1-4. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza.
- CIGLIANO, E. — 1967. Nota preliminar sobre los hallazgos prehistóricos de la zona de Salto Grande (Entre Ríos). *Notas Comisión de Investigación Científica*, 5 (3) : 1-8, 10 láms. La Plata.
- CIGLIANO, E. — 1968. Investigaciones arqueológicas en el Río Uruguay medio y costa N.E. de la Provincia de Buenos Aires. *Pesquisas, (Antropología, 18, Anais do Segundo Simposio de Arqueología da Area do Prata)* : 5-9. São Leopoldo.

- CIGLIANO, E. — 1971. Resultados de las investigaciones arqueológicas efectuadas en la zona de Salto Grande (Provincia de Entre Ríos). Revista del Museo de La Plata (Nueva Serie), 7 (43) : 77-116, láms. 1-8. La Plata.
- CIGLIANO, E., P. I. SCHMITZ y M. CAGGIANO. — 1971. Sitios cerámicos prehispánicos en la costa septentrional de la Provincia de Buenos Aires y de Salto Grande, Entre Ríos. Esquema tentativo de su desarrollo. Anales de la Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires, in Anales de la Sociedad Científica Argentina, 192 (3-4) : 129-191, láms. 1-19. Buenos Aires.
- CORDERO, S. — 1960. Los Charrúas. Síntesis etnográfica y arqueológica del Uruguay. Pp. 1-333, figs. 1-214. Editorial Mentor, Montevideo.
- FEMENÍAS, J. — 1983. Piedras Grabadas del nor-noreste del Uruguay y noreste de Argentina. Boletín del Museo Nacional de Historia Natural, 3 (41) : 6-9, 3 láms. Montevideo.
- FIGUEIRA, J. — 1957. Relaciones etnográfico-arqueológicas entre Argentina y Uruguay. Jornadas Internacionales de Arqueología y Etnografía (Buenos Aires, 1957), pp. 69-82. Buenos Aires.
- FIGUEIRA, J., y D. RODRÍGUEZ DE FIGUEIRA. — 1965. Críticas bibliográficas: Antonio M. Apa Lucas: "Las Piedras Labradas del Salto Grande", etc. Boletín Bibliográfico de Antropología Americana, 23-25 (2) : 105-107. México.
- GOMEZ, H. — 1980. Placas Grabadas prehispánicas de Argentina. Pp. 1-151, láms. 1-57 + 1-70, 10 figs. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto Español de Prehistoria. Departamento de Prehistoria de la Universidad Complutense, Madrid.
- LAFONE QUEVEDO, S. — 1908. Tipos de alfarería en la región diaguito-calchaquí. Revista del Museo de La Plata, (2) 2 (15) : 295-403, láms. 1-12, figs. 1-70, mapas 1-3.
- GUIDON, N. — 1979. Le sauvatage archeologique de Salto Grande. La Recherche, 10 (99) : 400-402. París.
- OUTES, F. — 1916. Las Placas Grabadas de Patagonia. Examen crítico del material conocido y descripción de nuevos ejemplares. Revista de la Universidad de Buenos Aires, 32 : 611-624, 1 lám., 14 figs. Buenos Aires.
- OUTES, F. — 1917. Valor del hallazgo de una pipa de piedra tallada en la Provincia de Entre Ríos. Anales de la Sociedad Científica Argentina, 82 : 278-282, fig. 1. Buenos Aires.
- POENITZ, E. — 1971. Morfología, relaciones y funcionalidad de las Placas Grabadas de Salto Grande. Boletín de Arqueología, (2) : 27-46, láms. 7-9. Instituto de Profesorado Concordia, Concordia.
- RODRÍGUEZ, A. — 1969. Arqueología del noreste de Entre Ríos. (Río Uruguay Medio) (Nota Preliminar). pp. 1-31, láms. 1-11, figs. Departamento de Antropología y Folklore, Concordia. Entre Ríos.

- RODRÍGUEZ, A. — 1970. Notas relacionadas con los sitios arqueológicos relevados en Salto Grande, departamento Federación, provincia de Entre Ríos, Argentina (Primera Nota). Revista, 1 (1) : 12-17, figs. 1-4. Departamento Antropología y Folklore, Concordia.
- RODRÍGUEZ, A. — 1971. Notas relacionadas con los sitios arqueológicos relevados en Salto Grande, departamento Federación, provincia de Entre Ríos, Argentina. (Segunda Nota). Revista, 2 (2) : 12-20, figs. 1-4 + 1-10. Departamento Antropología y Folklore, Concordia.
- SERRANO, A. — 1942. Las Placas Esculpidas del Litoral. La Prensa (Febrero 8 de 1942), pág. 7, 3 figs. Buenos Aires.
- SERRANO, A. — 1947. Los aborígenes argentinos, síntesis etnográfica. Pp. 1-289. láms. 1-164. Editorial Nova, Buenos Aires.
- SERRANO, A. — 1971. Líneas fundamentales de la arqueología del litoral (Una tentativa de periodización). Instituto de Antropología, Universidad Nacional de Córdoba, 32 : 1-79, figs. 1-63. Córdoba.
- TORRANO, F. — 1971. Placas Grabadas del Salto Grande. Boletín de Arqueología, (2) : 5-12, láms. 1-2. Instituto de Profesorado "Concordia", Concordia.

Técnica de grabado	Nº de ejemplares		Totales
	enteros	fragmentados	
Surco continuo	26	40	66
Hoyuelos alineados yuxtapuestos	27	33	60
Combinación de surco y hoyuelos separados	5	5	10

EXPLICACION DE LAS LAMINAS *

LAMINA I

- Fig. 1. MHNS 2660 L. 81; A. 61; E. 35; M.P. ** Arenisca silicificada.
 Fig. 2. MHNS 2670 L. 109; A. 72; E. 40; M. P. Arenisca silicificada
 Fig. 3. MHNS 2715 L. 77; A. 63; E. 42; M.P. Arenisca silicificada.
 Fig. 3'. MHNS 2715

LAMINA II

- Fig. 4. MHNS 2672 L. 102; A. 89; E. 44; M.P. Arenisca silicificada.
 Fig. 4'. MHNS 2672
 Fig. 5. MHNS 2657 L. 105; A. 82; E. 39; M.P. Arenisca silicificada.
 Fig. 5'. MHNS 2657

LAMINA III

- Fig. 6. MHNS 2716 L. 70; A. 58; E. 38; M.P. Arenisca silicificada
 Fig. 6'. MHNS 2716
 Fig. 7. MHNS 2598 L. 83; A. 78; E. 37; M.P. Basalto
 Fig. 7'. MHNS 2598

LAMINA IV

- Fig. 8. MHNS 2729 L. 94; A. 75; E. 30; M.P. Arenisca silicificada. Proce-
 dencia: Quinta de Pacheco, próximo a Bañadero
 Fig. 8'. MHNS 2729
 Fig. 9. MHNS 2675 L. 90; A. 78; E. 29 M.P. Arenisca silicificada. Proce-
 dencia: Paso del León
 Fig. 9'. MHNS 2675

Nota *: Salvo indicación en contrario, todas las piedras grabadas proceden del sitio Bañadero.

En esta iconografía sólo se ilustran las caras que presentan grabados.
 Abreviaturas **: L. largo máximo; A. ancho máximo; E. espesor máximo; M.P. materia prima. Las medidas se expresan en milímetros.



LAMINA V

Fig. 10. MHNS 1442 L. 84; A. 59; E. 31; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 10'. MHNS 1442

Fig. 11. MHNS 2065 L. 62; A. 54; E. 27; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 11'. MHNS 2065

LAMINA VI

Fig. 12. MHNS 2673 L. 93; A. 85; E. 36; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 12'. MHNS 2673

Fig. 13. MHNS 2595 L. 54; A. 51; E. 31; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 13'. MHNS 2595

LAMINA VII

Fig. 14. MHNS 1354 L. 99; A. 55; E. 55; M.P. Arenisca silicificada. Proce-
dencia: Espinillar

Fig. 15. MHNS 2603 L. 119; A. 68; E. 45; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 16. MHNS 2600 L. 65; A. 33; E. 20; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 16'. MHNS 2600

LAMINA VIII

Fig. 17. MHNS 2509 L. 135; A. 54; E. 42; M.P. Arenisca silicificada. Proce-
dencia: Isla de Abajo

Fig. 18. MHNS 2732 L. 130; A. 52; E. 52; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 19. MHNS 2665 L. 112; A. 64; E. 48; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 20. MHNS 1441 L. 111; A. 57; E. 52; M.P. Arenisca silicificada

LAMINA IX

Fig. 21. MHNS 1304 L. 113; A. 95; E. 37; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 21'. MHNS 1304



LAMINA V

Fig. 10. MHNS 1442 L. 84; A. 59; E. 31; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 10'. MHNS 1442

Fig. 11. MHNS 2065 L. 62; A. 54; E. 27; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 11'. MHNS 2065

LAMINA VI

Fig. 12. MHNS 2673 L. 93; A. 85; E. 36; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 12'. MHNS 2673

Fig. 13. MHNS 2595 L. 54; A. 51; E. 31; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 13'. MHNS 2595

LAMINA VII

Fig. 14. MHNS 1354 L. 99; A. 55; E. 55; M.P. Arenisca silicificada. Proce-
dencia: Espinillar

Fig. 15. MHNS 2603 L. 119; A. 68; E. 45; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 16. MHNS 2600 L. 65; A. 33; E. 20; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 16'. MHNS 2600

LAMINA VIII

Fig. 17. MHNS 2509 L. 135; A. 54; E. 42; M.P. Arenisca silicificada. Proce-
dencia: Isla de Abajo

Fig. 18. MHNS 2732 L. 130; A. 52; E. 52; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 19. MHNS 2665 L. 112; A. 64; E. 48; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 20. MHNS 1441 L. 111; A. 57; E. 52; M.P. Arenisca silicificada

LAMINA IX

Fig. 21. MHNS 1304 L. 113; A. 95; E. 37; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 21'. MHNS 1304

- Fig. 22. MHNS 2676 L. 128; A. 91; E. 33; M.P. Arenisca silicificada
Fig. 22'. MHNS 2676

LAMINA X

- Fig. 23. MHNS 2731 L. 112; A. 83; E. 42; M.P. Arenisca silicificada
Fig. 23'. MHNS 2731
Fig. 24. MHNS 2651 L. 162; A. 113; E. 50; M.P. Arenisca silicificada
Fig. 24'. MHNS 2651

LAMINA XI

- Fig. 25. MHNS 2610 L. 106; A. 84; E. 28; M.P. Arenisca silicificada
Fig. 25'. MHNS 2610
Fig. 26. MHNS 2605 L. 70; A. 53; E. 25; M.P. Arenisca silicificada
Fig. 26'. MHNS 2605

LAMINA XII

- Fig. 27. MHNS 2671 L. 98; A. 78; E. 39; M.P. Arenisca silicificada
Fig. 28. MHNS 2155 L. 86; A. 68; E. 30; M.P. Arenisca silicificada. Proce-
dencia: Boycua
Fig. 29. MHNS 2635 L. 98; A. 88; E. 33; M.P. Arenisca silicificada
Fig. 29'. MHNS 2635

LAMINA XIII

- Fig. 30. MHNS 2677 L. 81; A. 89; E. 41; M.P. Arenisca silicificada
Fig. 30'. MHNS 2677
Fig. 31. MHNS 2600b L. 82; A. 39; E. 22; M.P. Arenisca silicificada
Fig. 31'. MHNS

LAMINA XIV

- Fig. 32. MHNS 2679 L. 92; A. 70; E. 32 M.P. Arenisca silicificada
Fig. 32'. MHNS 2679

Fig. 33. MHNS 2154 L. 67; A. 43; E. 19; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 34. MHNS 2597a L. 64; A. 54; E. 27; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 34'. MHNS 2597a

LAMINA XV

Fig. 35. MHNS 2597 L. 51; A. 43; E. 25; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 35'. MHNS 2597

Fig. 36. MHNS 2600 c L. 67; A. 48; E. 37; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 36'. MHNS 2600c

Fig. 37. MHNS 2600a L. 51; A. 53; E. 21; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 38. MHNS 2730 L. 72; A. 49; E. 47; M.P. Arenisca silicificada

LAMINA XVI

Fig. 39. MHNS 2589 L. 112; A. 75; E. 28; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 39'. MHNS 2589

Fig. 40. MHNS 2601 L. 90; A. 91; E. 39; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 40'. MHNS 2601

LAMINA XVII

Fig. 41. MHNS 2678 L. 117; A. 86; E. 29; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 41'. MHNS 2678

Fig. 42. MHNS 2669 L. 109; A. 78; E. 34; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 43. MHNS 2658 L. 136; A. 62; E. 46; M.P. Arenisca silicificada

LAMINA XVIII

Fig. 44. MHNS 2735 L. 120; A. 93; E. 35; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 44'. MHNS 2735

Fig. 45. MHNS 2604 L. 96; A. 73; E. 24; M.P. Arenisca silicificada

Fig. 45'. MHNS 2604

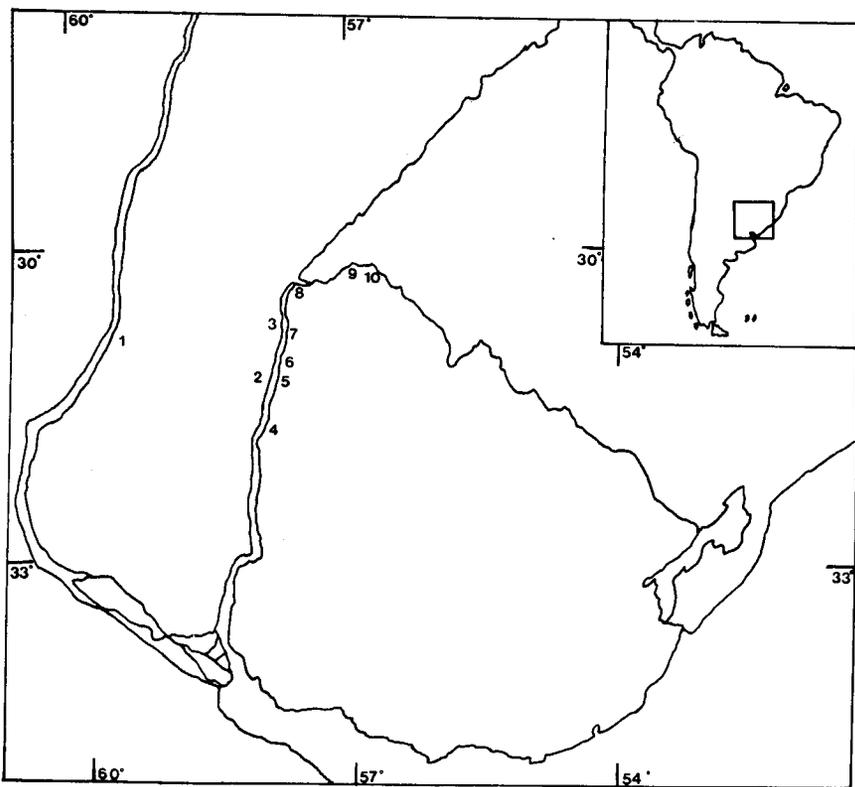


Fig. 1. Distribución geográfica de los hallazgos.
Argentina, Entre Ríos: 1. La Paz, 2. Salto Grande; 3. Mocoretá.
Uruguay: 4. Paysandú. Salto: 5. Salto Grande; 6. Espinillar y Constitución;
 7. Boycuá. Artigas: 8. Bella Unión; 9. Paso del León; 10. Zona comprendida entre los arroyos Yacaré-Cururú y Tres Cruces.

MOTIVOS TIPOS	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
1												
2												
3												

Fig. 2

REFERENCIAS.

1. Surco continuo
2. Hoyuelos yuxtapuestos
3. Combinación de surco continuo y hoyuelos separados

- A. — Grecas y cruces cerradas
- B. — Líneas en zig-zag
- C. — Combinación de B+J
- D. — Combinación de B+H

- E. — Rombos y/o triángulos y/o líneas convergentes
- F. — Combinación de E+J
- G. — Combinación de E+H

- H. — Rectángulos
- I. — Líneas cruzadas
- J. — Líneas paralelas
- K. — Combinación de B+J
- L. — Combinación de A+J



1



2



3



3'



4



4'



5



5'



6



6'



7



7'



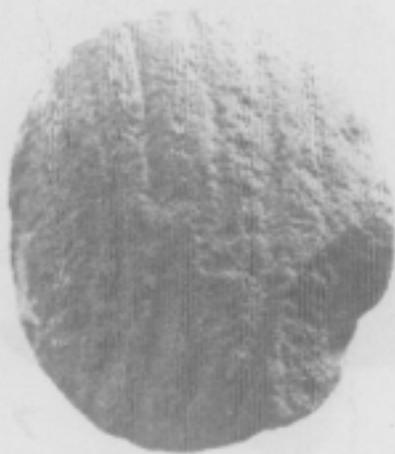
8



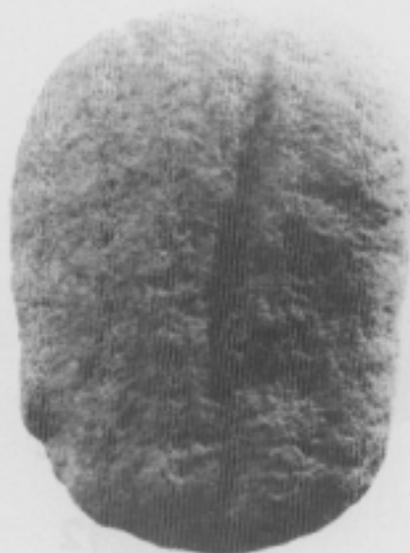
8'



9



9'

**10****10'****11****11'**



12



12'



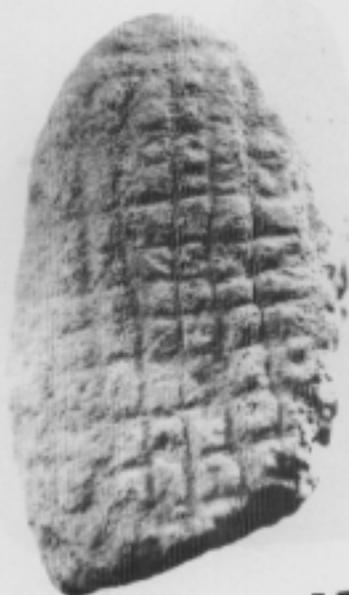
13



13'



14



15



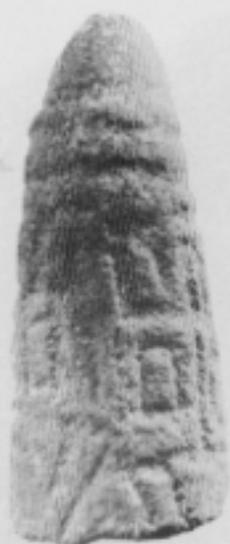
16



16'



17



18



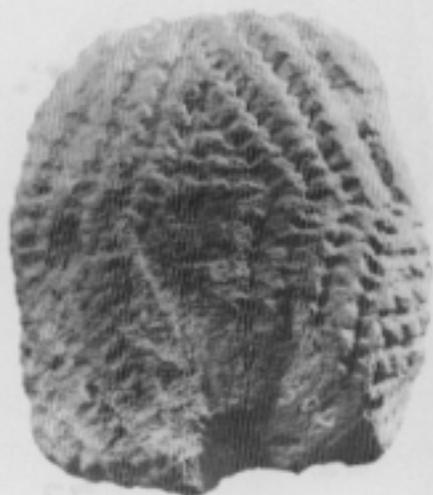
19



20'



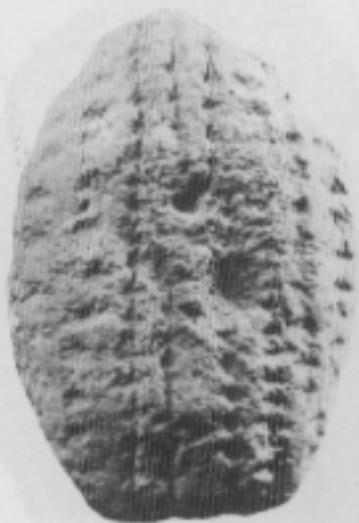
21



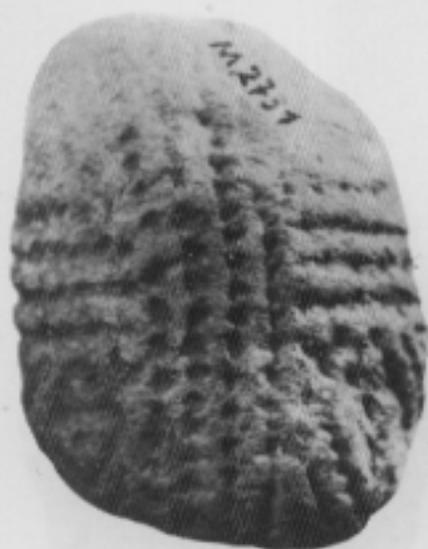
21'



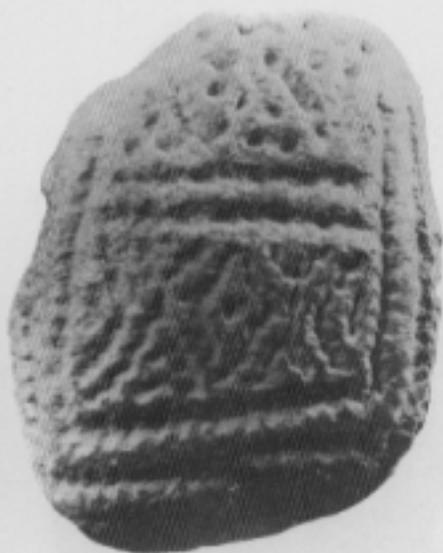
22



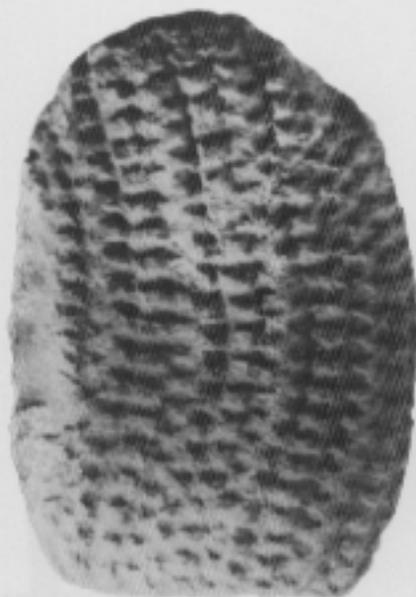
22'



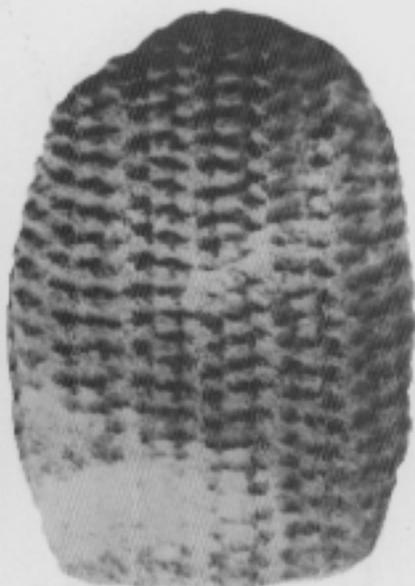
23



23'



24



24'



25



25'



26



26'



27



28



29



29'