

COMUNICACIONES BOTANICAS DEL MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE MONTEVIDEO

Número 25

1952

Volumen II

SOBRE TRES TRABAJOS DE KARL VON POELLNITZ SOBRE *PORTULACA*

DIEGO LEGRAND

En el tomo VII de la Revista Sudamericana de Botánica, volumen recientemente llegado a mis manos y editado entre mayo de 1942 y agosto de 1943 en la ciudad de Cracovia, del entonces Gobierno General de Alemania, existen tres artículos sobre *Portulaca* del extinto especialista en géneros de plantas crasas, Karl von Poellnitz.

Von Poellnitz, ha hecho importantes servicios a la Botánica para el conocimiento de conjunto de varios géneros de plantas crasas, tal como su "Versuch einer Monographie der Gattung *Portulaca*" (Fedde Rep. XXXVII), en que presenta la mayor parte de las especies actualmente conocidas, con bien estructuradas descripciones latinas y un método que forzosamente debemos admirar. Pero como conocedor de las especies de *Portulaca* en particular, en sus características y su índice de variación no puede alcanzar igual elogio.

Diremos en su descargo, que las dificultades para tal conocimiento, son casi insuperables sin haber cultivado por lo menos algunas especies para seguir su comportamiento *in natura*.

Estas líneas tienen por objeto rectificar algunas incorrecciones o establecer algunas manifiestas sinonimias de dichos trabajos, las cuales interfieren con nuestros estudios sobre especies americanas.

PRIMER TRABAJO

DIE PORTULACA-ARTEN DER REPUBLIK URUGUAY. MIT 10 FIGUREN.

Rev. Sudam. Bot. VII, n. 2/4: 266-272. Dic. 1942.

En este trabajo, el autor presenta una clave para las especies del Uruguay; a continuación una lista con referencias bibliográficas y geográficas aunque sin enumeración de material estudiado; en fin, la descripción de una nueva especie. Acompañan el trabajo 10 dibujos, cuatro originales del Dr. Guillermo Herter y seis reproducidos, representando las especies citadas.

Dividiré mi crítica en estos cuatro temas separadamente.

I. Schlüssel zum Bestimmen der bisher aus Uruguay bekannt gewordenen Portulaca - Arten.

- a) Atribuye a *P. hirsutissima* Camb. una cápsula con dehiscencia en la mitad.

Esto incluye dos errores, uno geográfico que trataremos bajo el segundo acápite y el segundo que en realidad proviene del propio creador de la especie, Cambessedes. La cápsula de *P. hirsutissima* en efecto, se abre debajo de la mitad, hacia el tercio inferior, según lo he podido comprobar en varios ejemplares examinados de Minas Geraes y de Río de Janeiro.

- b) Bajo el epígrafe: "Cápsula abriéndose en la mitad o sobre la mitad", incluye a *P. grandiflora*, la cual también coloca bajo la cuestión opuesta: "Cápsula abriéndose en la mitad o debajo de la mitad". La realidad es la segunda clasificación siendo posible la primera en esta especie solamente para casos anormales o cápsulas jóvenes.

- c) Encasilla a *P. mucronata* Link, bajo el epígrafe: "Cápsula abriéndose en la mitad o más abajo de la mitad". Al referirse a esta especie particularmente dice: "...abriéndose en la mitad, muy raramente arriba de la mitad".

P. mucronata, según bastantes ejemplares vistos provenientes de Minas Geraes y de Río, debe pertenecer sin ninguna duda al agrupamiento de especies que como *P. cryptopetala* Speg., por ejemplo, se abren desde la mitad a bastante más arriba de la mitad y aún en grado mayor que en la especie de Spegazzini.

Solamente del Paraguay he visto dos ejemplares con dehiscencia claramente hacia la mitad y alguna cápsula también algo debajo de la mitad, pero se trata ciertamente de una variedad debido no sólo a esta diferencia con las plantas brasileñas, sino también a una divergencia en la semilla.

- d) A *P. arenicola* Poelln., que no es otra que mi variedad *uruguayensis* de *P. Gilliesii*, basada en Osten 3410 del cual existe un ejemplar en la colección Osten de nuestro Museo, le atribuye una cápsula con dehiscencia en la mitad, siendo en realidad una especie de apertura capsular inferior a la mitad, a unos 2:5 como promedio. Sobre el isotipo de nuestro Museo no he podido comprobar lo dicho, por ser florífero, pero en el número 2824 de casi idéntico paraje, dos cápsulas cuidadosamente medidas, después de ebullición en agua para corregir la deformación, dieron lo siguiente: *opérculos*: 2,5 mm. uno y 2,2 mm. otro; *bases*: 2 mm. una y 1,5 mm. la otra, correspondientes respectivamente

a los dos opérculos, en lugar de 2 y 2 mm. respectivamente, como afirma Poellnitz para el número 3140.

Hasta aquí lo que se refiere a la clave en sí: pasemos ahora a la lista sistemática de las 11 especies citadas, dentro de la cual me ocuparé de 5 de ellas, incluyendo la especie nueva.

II. Systematische Übersicht über die uruguayischen Portulaca-Arten.

- a) *P. arenicola* Poelln, in Fedde Repert. XLIX: 214. 1940.

Como dijimos, corresponde a *P. Gilliesii* Hook, var. *uruguayensis* mihi, (An 1^a Reun. Sul-Am. Bot. Río. III: 102. 1938; Com. Bot. Mus. Montevideo, I, 1: 39. 1942; Lilloa XVII: 351. 1949). Basta mirar la plancha 1672 de Edward's Botanical Register, para asegurarse de la identidad de esta planta de aspecto tan característico, que fué cultivada en Glaseow y dibujada para tal publicación. La variedad *uruguayensis* se distingue de la planta argentina solamente por su semilla sin tubérculos salientes.

- b) *P. grandiflora* Hook.

De la manera vaga como trata en la clave los rasgos de esta especie, es imposible atribuirle el área geográfica citada con signos de admiración como Uruguay, Paraguay, Argentina, Brasil y Bolivia. La que vive en Uruguay y provincia de Buenos Aires hasta Córdoba y San Luis por ejemplo, no concuerda con los caracteres dados; sería la *P. grandiflora* var. *cisplatina* mihi o *P. immerso-stellulata* Poelln.

- c) *P. hirsutissima* Camb.

Señala esta especie subrayándola especialmente para el Uruguay, Brasil y Argentina. Ya hemos hecho notar, (Com. Bot. Mus. Montevideo I, 1:3. 1942) como *P. hirsutissima* fué citada erróneamente para el Uruguay y también para Argentina (Lilloa. XVII: 373. 1949), en que se le atribuía una localidad andina, lo cual ya hacía palpable la confusión, tratándose de una planta que vive desde Río y Minas hasta Bahía. Lo más probable es que para la Argentina, dicho nombre debe haberse basado sobre *P. confertifolia* Haum. con papilas piliformes sobre las hojas como en la especie de Cambessedes.

- d) *P. immerso-stellulata* var. *uruguayensis* Poelln., in Fedde Repert. L: 110. 1941.

Se trata a todas luces de lo que yo tengo como *P. grandiflora* var. *cisplatina*, que se diferencia de la forma típica por

sus semillas plano-esteluladas, algo menores, con radícula encorvado-aguzada y eventualmente flores menores. Aunque puede ser legítimo el considerarla como una especie distinta a *P. grandiflora*, a pesar de su claro encadenamiento a la planta de Hooker y en todo caso más lógico que tenerla como *P. pilosa* L. bajo cuyo nombre era reconocida antes, (Com. Bot. Mus. Montevideo I, 1: 30. 1942), parece inconsistente crear una variedad *uruguayensis*, puesto que por la descripción de la clave (no tengo aún la publicación original de esta variedad), no se ve ninguna diferencia con la forma típica de *P. immerso-stellulata*, (Fedde Rep. 33: 161. 1933 et Ibid.: 293. 1934). Seguramente más que nada, se habrá basado en la disyunción geográfica, *P. immerso-stellulata* siendo originaria de Argentina, (Lorentz 127) y la variedad basada en una muestra de Sello, recogida en el Uruguay.

e) *P. marginata* H. B. K.

Completamente erróneo es el referir este nombre de Bonpland a material con brácteas sepaloideas no carenadas. Claro lo dice la diagnosis de sus autores: "calyx, laciniis dorso carinato-membranaceis..". Un reciente examen de los tipos de Bonpland, (Com. Bot. Mus. Montevideo N° 24), me hizo ver que se trataba simplemente de *P. oleracea*. El error de este nombre tanto y tan mal aplicado proviene de Rohrbach y de O. Kuntze que siguió su criterio.

f) *P. mucronata* Hort. ex Link.

También deben suprimirse las citas de Poellnitz para Argentina (Entre Ríos) y su advertencia "In Uruguay zu erwarten!". No creo que esta especie pase como límite austral el Paraguay, de donde he visto 2 ejemplares con diferencias varietales. Su distribución geográfica es parecida a la de *P. hirsutissima* aunque algo más austral y ligada por una especie muy afín, *P. longiusculo-tuberculata* Poelln. a grandes regiones vecinas, como Bolivia.

g) *P. Pilgeri* Poelln., in Fedde Repert. II: 221. 1940.

No tengo aún a mano la publicación donde se dió a luz este nombre, aunque no es necesaria para los comentarios que hago a continuación.

Poellnitz refiere para esta especie, dos números solamente, cuya localización geográfica no deja de causar admiración. En efecto, el tipo proviene de Matto Grosso, (Pilger 810) y el otro ejemplar fué coleccionado en Punta Carretas, pequeño saliente

rocoso sobre el Río de la Plata cercano a Montevideo (Schroeder 25). Entre las 4 especies que conozco bien de la costa platense y el litoral oceánico del Uruguay, es evidente que sólo por error puede intercalarse una quinta especie nueva, que a juzgar por el dibujo, es casi seguro se refiera a lo que yo llamé *P. fluvialis* y que se diferencia de *P. grandiflora*, no sólo en el área geográfica, sino en caracteres morfológicos bastante claros, aunque difíciles de apreciar a veces en plantas de herbario. Su límite austral se sitúa dentro de la cuenca del Río Uruguay, hacia Entre Ríos y región vecina de nuestro país.

La fecha de publicación de esta especie durante la Segunda Guerra Mundial y la consiguiente falta de distribución publicitaria, así como la desaparición del tipo (según creo) y el evidente error de la dualidad geográfica comentada, deben ser causa de la invalidación de esta especie.

h) *P. multistaminata* sp. nov.

Es extraordinario que el hallazgo de esta especie descrita aquí, se haya efectuado también como la anterior *P. Pilgeri*, en la misma Punta Carretas de Montevideo, (Schroeder 30). La sola explicación y que el dibujo y la descripción parecerían confirmar es que se tratara de un ejemplar bien desarrollado de *P. grandiflora* var. *cisplatina*, con las hojas superiores muy prensadas, algo lanceoladas. La descripción de la cápsula coincide en efecto con esta variedad, así como la de la semilla, el tamaño de la flor y otros pequeños detalles del dibujo.

Terminado este examen crítico del texto del primer artículo de Poellnitz, me ocuparé ahora ligeramente de los dibujos que lo acompañan.

a) *P. arenicola* Poelln.

El ejemplar ha sido representado con hojas en forma más o menos verticilada, lo cual no corresponde a la realidad. El artista no ha hecho notar claramente que estos aparentes verticilos son formados por producciones axilares y por consiguiente de tamaño menor. Esta consideración es importante, puesto que una especie de hojas opuestas y mucho más verticiladas, sería un caso rarísimo entre las especies americanas.

b) *P. mucronata* Hort. ex Link

El dibujo que representa a esta especie es muy vago y parece referirse más bien a un ejemplar de *P. Amilis* Speg., sobre todo por el pequeño tamaño de las hojas. La cápsula fi-

gurada en cambio, es típica para *P. mucronata*, al menos en la forma de dehiscencia alta que presenta en algunos ejemplares del Brasil, pero en esto desmiente el dibujante al monógrafo que dice en su clave: "Kapsel sich in der Mitte öffnend, sehr selten oberhalb derselben". A este respecto ya me pronuncié en la crítica de la clave.

c) *P. marginata* H.B.K.

Este dibujo está evidentemente hecho sobre un ejemplar de *P. cryptopetala* Speg.

d) *P. grandiflora* Hook.

En la reproducción se ha seguido el error original de la plancha del Botanical Magazine, de representar las partes cercanas a la base de las hojas provistas de pelos, en lugar de hacer figurar a éstos como producciones axilares estipulares.

SEGUNDO TRABAJO

NEUE PORTULACA-ARTEN.

Rev. Sudam. Bot. VII, n. 6/8: 269-274. Agosto 1943.

Aquí K. von Poellnitz describe siete especies nuevas y una variedad. Dos de ellas pertenecen al territorio de Bolivia, tres a Colombia, una a Perú y otra a las islas de Malasia; la variedad se aplica a *P. obtusa* Poelln., especie argentina. Salvo las que llevan los números 1 y 6, *P. andicola* y *P. boliviensis* respectivamente, sin diagnosis latina y que justamente van a ser el objeto de mi crítica, las demás parecen fundadas sobre caracteres sólidos, aunque de ninguna manera pueden ser identificados por sus cortísimas diagnosis latinas.

De las dos especies a las cuales voy a referirme, ví anteriormente duplicados de los números citados por Poellnitz como tipos, teniendo apuntes sobre ellos en mis cuadernos. En cuanto a *P. obtusa* y la variedad dada *Hauthalii* (Hauthal 8), aunque desconozco el tipo de la especie, tengo en cultivo ejemplares topotípicos, (el tipo proviene de barrancas de las cañías de Córdoba, leg. Lorentz 321), que en Montevideo han producido flores presentando más o menos las características de esta variedad o más bien de esta forma de Poellnitz.

a) *P. andicola* Poelln., l. c. p. 269.

El tipo de esta especie está basado en Buchtien 542, número que registré en tres herbarios, Lillo, Darwinion y N. Y. Bot. Gard.

Sin diagnosis latina dice solamente lo siguiente en dicha

lengua: "Differt *P. pilosa* L. et speciebus affinibus primu aspectu staminibus paucioribus".

Inconsecuente es comparar este ejemplar con *P. pilosa* L., bajo cuyo nombre está determinado el ejemplar en el herbario; además de no tener casi nada en común con dicha especie antillana, no es por un carácter tan variable a veces como el número de estambres por lo que se separa principalmente de ella, sino por la altura de la dehiscencia del pixidio, por el número de hojas apicales del pseudo-invólucro, por los pelos axilares, por la raíz gruesa y suberosa, etc. Por estos y otros caracteres este ejemplar no tiene nada para separarlo de la especie de R. E. Fries, *P. perennis*, bajo cuyo nombre debe ir.

Quizá un poco del desconocimiento de esta especie sea originado porque el tipo de Fries fué basado sobre ejemplares depauperados de grandes alturas puneñas.

b) *P. boliviensis* Poelln., l. c. p. 272.

El tipo está basado en Steinbach 6008, del cual ví un ejemplar del New York Botanical Garden. También sin diagnosis latina, dice solamente: "Differt a speciebus similibus primu aspectu tepalis longioribus". Es decir que el único carácter en que el autor basa su especie es la longitud de los tépalos en relación al ancho. En efecto, da las siguientes medidas para esos extraordinarios tépalos: 14-15 mm. de largo por 4 mm. de ancho. (*)

El esquema que tengo dibujado de uno de estos tépalos en mi cuaderno de apuntes, no concuerda en absoluto con esta proporción y coincide solamente con la longitud dada por Poellnitz; en cuanto al ancho, a los 10 mm. de la base ya se ensancha hasta los 7 mm., no pudiendo proseguir su forma más arriba por su ápice destrozado en parte. Como se sabe, estos órganos delicadísimos en todas las especies de *Portulaca* son muy difíciles de observar correctamente en ejemplares de herbario y un desgarramiento longitudinal puede ser causa de errores en la interpretación de sus medidas.

En realidad, la especie tratada, puede colocarse entre las afines de *P. grandiflora*, pero con las siguientes diferencias:

- 1) Cápsula abierta en general más abajo, hacia el tercio, con la parte basal comprimida y a veces sub-pedicelada.
- 2) Estilo con mayor número de estigmas, algo más lineales que en *grandiflora*

(*) Conozco una proporción parecida solamente en una especie de las Antillas, *P. cubensis*, Britt. & Wils., muy diferente a esta en todos los aspectos.

- 3) Hojas aplanadas y algo oblongas, no "sicher drehrund" y las apicales en menor número en el verticilo, 6-8 en lugar de 8-10 o más.
- 4) Semillas algo distintas en sus características generales.

Por estos caracteres se acerca en cambio a *P. fluvialis* mihi, habiéndola bautizado en el herbario con el siguiente nombre: *P. fluvialis* var. *boliviensis*.

- e) *P. obtusa* var. *Hauthalii* Poelln., l. c. p. 273.

Como dije más arriba, tengo en cultivo ejemplares más o menos topotípicos de *P. obtusa*, que me fueron enviados por el actual director del Museo Botánico de Córdoba, Ing. Agr. Armando T. Hunziker, los cuales me servirán para la discusión sobre esta variedad de Poellnitz.

El carácter más firme para ésta, casi el único, sería la cantidad de estambres, 12 según Poellnitz, 9-18 en algunas flores examinadas de mis ejemplares cultivados; el otro carácter de la longitudinal de los tépalos es inconsecuente, 5 mm. según Poellnitz, 5-6 mm. en mis ejemplares y 7 mm. en la forma típica según descripción. En cuanto al número de estigmas, "varscheinlich 5", coincide más o menos con mis ejemplares pero desgraciadamente no están indicados en la descripción de *P. obtusa typica*. La sola luz que tengo sobre la posible diferencia de estos ejemplares con la posible forma típica, se basa en un ejemplar de Ascochinga, unos 50 kms. al norte de la ciudad de Córdoba, en el cual anoté 6 y hasta 7 estigmas, así como 30-35 estambres. Quizá este ejemplar coincida con la forma típica, basada en una planta de los alrededores de Córdoba, "Schluchten bei Córdoba", leg. Lorentz 321. Poellnitz para esta planta señala: "stamina numerosa", pero afirma no saber nada del estilo y estigmas. Por eso y basándose solamente en el número de estambres, carácter tan sujeto a variaciones bajo la influencia de varias condiciones, no puede tenerse en cuenta esta variedad por ahora como realmente existente.

TERCER TRABAJO

EINE WEITERE NEUE PORTULACA AUS URUGUAY.

Rev. Sudam. Bot. VII, n. 6/8: 277-278. Agosto 1943

Se trata de la descripción y el dibujo de una especie nueva, *P. ripicola*, basada en un duplicado del herbario Felippone número 3593, depositado en el herbario de Ginebra.

Era algo difícil por la descripción y quizá por tratarse de un ejemplar algo normalmente pequeño, abrir juicio definitivo sobre esta planta. La semilla, bien dibujada por el Dr. Herter y los dos caracteres descritos del pseudo-involucro compuesto de 5-7 hojas, así como del estilo con 8 estigmas, parecían sin embargo rasgos seguros para pronosticar sobre la identidad de este ejemplar con mi especie *P. fluvialis*.

Gracias a la amabilidad del director del Instituto de Botánica Darwinion Ing. Agr. Arturo Burkart, en cuyo herbario se conserva la colección Felippone, me fué enviado en préstamo el ejemplar isotípico. Este examen confirmó mis suposiciones sobre la verdadera identidad de *P. ripicola* Poelln.

CONCLUSION SISTEMATICA SOBRE LOS TRES ARTICULOS

<i>P. immerso-stellulata</i> et var. Poelln.	= <i>P. grandiflora</i> v. <i>cisplatina</i> Legr.
<i>P. Pilgeri</i> Poelln.	= Probablemente <i>P. fluvialis</i> Legr.
<i>P. multistaminata</i> Poelln.	= Probabl. <i>P. grandiflora</i> v. <i>cisplatina</i> Legr.
<i>P. arenicola</i> Poelln.	= <i>P. Gilliesii</i> Hook. v. <i>uruguayensis</i> Legr.
<i>P. andicola</i> Poelln.	= <i>P. perennis</i> R. E. Fries.
<i>P. boliviensis</i> Poelln.	= <i>P. fluvialis</i> v. <i>boliviensis</i> Legr. in litt.
<i>P. obtusa</i> var. <i>Hauthalii</i> Poelln.	= <i>P. obtusa</i> Poelln. forma.
<i>P. marginata</i> H. B. K.	= <i>P. oleracea</i> L.

A SUPRIMIR DE LA FLORA DEL URUGUAY

<i>P. hirsutissima</i> Cam.	Brasil.
<i>P. mucronata</i> Link.	Brasil, Paraguay.