COMUNICACIONES ZOOLOGICAS DEL MUSEO
DE HISTORIA NATURAL DE MONTEVIDEO

Número 118 **1968** **Volumen IX**

NOTAS HERPETOLOGICAS, IV

EL GENERO *MELANOPHRYNISCUS* (AMPHIBIA, SALIENTIA) EN EL URUGUAY, CON DESCRIPCION DE DOS NUEVAS ESPECIES

por

MIGUEL A. KLAPPENBACH

La primera mención de una de las especies hoy incluidas en este género para nuestro país la encontramos en DUMÉRIL & BIBRON (1841: 723), quienes describieron muy detalladamente ejemplares procedentes de los alrededores de Montevideo, bajo el nombre de *Phryniscus nigricans* WIEGMANN. Poco después BELL (1843: 49) usando el mismo nombre, cita ejemplares de Maldonado y Bahía Blanca, esta última localidad en la República Argentina. Hace referencia no obstante, a ejemplares de los alrededores de Montevideo, que fueran obtenidos por d'ORBIGNY. BELL ilustra la especie en cuestión en su lámina 20, figs. 3-5. Posteriormente d'ORBIGNY & BIBRON (1847: 11, pl. 5: 1-4) le citan de Maldonado. También GUNTHER (1858: 43) le menciona de Maldonado y Montevideo, sobre la base del material conservado en el Museo Británico. En la segunda edición del Catálogo, BOULENGER (1882: 150) se refiere al mismo material de procedencia uruguaya. En todas estas citas que hemos enumerado, se conservó el nombre de *Phryniscus nigricans* WIEGMANN. No obstante PHILIPPI (1894: 214) establece claramente que tanto DUMÉRIL & BIBRON como BELL, mencionaron con este nombre a un anfibio colectado en la costa de Montevideo, que evidentemente no coincide con la especie de WIEGMANN y para la cual propone el nombre de *Phryniscus formosus* TSCHUDI. El mismo año, BOULENGER (1894: 374) comenta este artículo de PHILIPPI, coloca *Phryniscus* en la sinonimia de *Bufo* rechazando *formosus* como *nomen nudum*. Considera BOULENGER, que el género que corresponde a la especie que nos ocupa es *Atelopus* y que el único nombre utilizable para la misma es *Phryniscus stelzneri* WEYENBERGH, siendo el nombre correcto para la misma, *Atelopus stelzneri* (WEYENBERGH). Este criterio es seguido por BERG (1896: 158) y otros, hasta que NOBLE (1926: 7) coloca esta especie en el género *Dendrophryniscus*. Varios autores posteriores continúan usando el nombre de *Dendrophryniscus stelzneri* (WEYEN-

BERGH) para la especie conocida de Uruguay, mencionándose las localidades de Montevideo y Maldonado.

Finalmente GALLARDO (1961a: 72) crea un nuevo género, *Melanophryniscus*, para *stelzneri* (designada especie tipo del género) y dos restantes especies de Brasil, *tumifrons* y *moreirae*. Para *stelzneri* GALLARDO (1961b: 208) distingue cuatro sub-especies, además de la típica, indicando para la forma que vive en Uruguay el uso del nombre *Melanophryniscus stelzneri atroluteus* (MIRANDA-RIBEIRO, 1920), descripta por dicho autor para la localidad de Itaquí, en Río Grande do Sul, Brasil. Pero no ha sido considerado que PHILIPPI (1902: 12) había insistido sobre el tema y haciendo referencia a su anterior artículo del Archiv für Naturgeschichte, señaló el hecho de que la especie de Montevideo era diferente, proponiendo el nombre de *Phryniscus montevidensis*. Teniendo en cuenta este antecedente, la sub-especie que habita territorio uruguayo, debe llamarse *Melanophryniscus stelzneri montevidensis* (PHILIPPI, 1902), con *Atelopus atroluteus* MIRANDA-RIBEIRO, 1920 en su lista sinonímica. A esta especie se le encuentra siempre en lugares cercanos a la costa del Río de la Plata o del Atlántico (Montevideo, Carrasco, Atlántida, Punta del Este, La Paloma, Cabo Polonio, La Coronilla, son las localidades más frecuentes en nuestras colecciones) en médanos o lugares bajos, siempre arenosos y no habiendo sido hasta la fecha constatada su presencia en la cadena de sierras paralela a esa costa (Sierra de las Animas, Carapé, etc.). Debemos dejar constancia de que el estudio del escaso material de *M. stelzneri* procedente del noroeste del Uruguay (Col. Herpet. Mus. Nac. Hist. Nat. Montevideo N° 0399, 0400, 0609, de Espinillar, Depto. Salto; N° 1483, de la barra del arroyo Yacuí; N° 1484, del arroyo Tres Cruces; N° 1485, del arroyo Itacumbú, próximo a la localidad de Tomás Gomensoro, estas tres últimas procedencias, del Depto. de Artigas) de que disponemos en estos momentos y que presumiblemente responden a la forma descripta por MIRANDA-RIBEIRO para Itaquí, permite apreciar pequeñas diferencias con los ejemplares del sur, de los que poseemos hoy una buena representación en las colecciones del Museo. ¿Hasta dónde pueden esas pequeñas diferencias justificar una separación sub-específica? Creemos que sobre la base del material disponible actualmente no es posible decir la última palabra. Queda pendiente la posibilidad de que estudios posteriores, con buenas representaciones de material de ambas zonas, permita dilucidar si todo el stock de *stelzneri* del sur de Brasil y de Uruguay pertenece a la forma *montevidensis* PHILIPPI, o si los que viven en Río Grande do Sul y noroeste de Uruguay pueden ser considerados como subespecie diferente bajo el nombre de *atroluteus* MIRANDA-RIBEIRO.

En 1956 llegó vivo a nuestras manos un ejemplar de *Melanophryniscus* colectado por Pablo R. San Martín, en el cerro de Animas, diferente a la sub-especie ya mencionada, que vive sobre la faja costera.

Resultaron vanos los esfuerzos tendientes a aumentar el número de ejemplares conocidos y durante todos estos años hemos vacilado en fundar una nueva especie sobre el único ejemplar que poseíamos. Muy recientemente, el Sr. Daniel García nos hizo llegar un nuevo ejemplar procedente de Villa Serrana, Depto. de Lavalleja, que confirmó la especie y nos permitió nuevas observaciones sobre la misma. Por otra parte, Alfredo Langguth, en 1963, colectó en las sierras del Infiernillo, en el norte del Depto. de Tacuarembó, un nuevo ejemplar *de Melanophryniscus* que difería fundamentalmente del material uruguayo que conocíamos, la especie de Animas inclusive. Dos años más tarde, San Martín obtuvo tres ejemplares aparentemente de la misma especie colectada por Langguth, en Puntas del Arroyo Laureles, Depto. de Tacuarembó. Lamentablemente dichos ejemplares, transportados vivos, murieron durante el viaje y la fijación posterior no resultó satisfactoria, quedando los ejemplares sumamente deformados. Nuevamente San Martín, hace pocas semanas, obtuvo un nuevo ejemplar de la especie del norte, que llegó en perfectas condiciones a nuestras manos, pudiendo tomarse los colores y efectuar la descripción en vivo. Sobre la base de estos ejemplares, numerosos lotes de *M. stelzneri montevidensis* y contando con material comparativo de *M. moreirae* y *M. tumifrons* de Brasil, hemos resuelto dar a conocer las dos nuevas especies que describimos a continuación.

Melanophryniscus sanmartini n. sp.

(Lám. I, figs. 1, 2; Figs. texto 1, 5, 6, 9)

Descripción: Aspecto general bufoide, cuerpo grueso, cabeza corta y ancha, sin cuello aparente; hocico corto, notablemente truncado en vista superior (Fig. 9), perfil prácticamente vertical, casi recto (Fig. 1). Extremidades más bien finas y débiles. Pupila horizontal, paladar liso, lengua elíptica, alargada, entera, libre por su parte posterior. No hay disco timpánico visible. Dedos de la mano bien desarrollados, totalmente libres, con las extremidades levemente dilatadas pero sin constituir disco. El dedo I aproximadamente igual al II, resultando ambos un poco mayores que el IV. El III es el más largo, alcanzando dos veces la longitud del IV. Dos tubérculos metacarpales, el externo grande, sub-circular, el interno menor, también sub-circular. Dedos del pie palmados, alcanzando la membrana a la mitad de los dedos III y IV. En los dedos I, II y V, la membrana llega a la última falange. El I y el II son aproximadamente iguales entre sí y un poco menores que el III y V, que a su vez son de tamaño semejante. El IV dobla la longitud del V. Dos tubérculos metatarsales, aproximadamente del mismo tamaño y menores que los metacarpales. Pies y manos presentan algunos pocos tubérculos sub-articulares, en general, en la base de los dedos y que son algo mayores que otros, más numerosos, que se distribuyen

en las palmas y cara inferior de los dedos. Piel del dorso totalmente cubierta por pequeñísimas granulaciones, visibles únicamente bajo binocular. Sobre el dorso y los flancos, verrugas relativamente grandes, aisladas, irregulares, algunas de base circular, otras alargadas, coronadas por una, a veces dos o tres espinas córneas, cónicas y bajas, más densas sobre la línea media dorsal y principalmente sobre la cabeza, párpados, nuca y zona inmediatamente posterior a ésta. Miembros con verrugas más pequeñas pero numerosas. Inferiormente, la garganta, pecho y vientre densamente granulados, siendo los gránulos un poco mayores que los del dorso ya referidos. Prácticamente la parte inferior carece de las verrugas descriptas para la parte superior. Bajo vientre y parte inferior de los muslos con el aspecto de un pavimento de mosaicos, por la presencia de placas dérmicas, groseramente poligonales.

Color en vivo: Color general del dorso marrón muy oscuro. Sobre la cabeza, entre los párpados, una zona clara, sepia, que se extiende lateralmente por detrás, sobre la escápula y baja por lo que podríamos considerar cuello, hasta la base del brazo. Sobre el urostilo una pequeña mancha, alargada, del mismo color. Flancos del mismo tono general que el dorso, con algunas pequeñas, irregulares y dispersas manchas, también sepia. La parte superior de los miembros es del mismo color marrón oscuro ya señalado. Mentón y zona gular negros, sobre la sínfisis mentoniana una pequeña mancha ocre. Pecho y parte anterior del vientre de color negro. Sobre este último y agrupadas lateralmente, pequeñas e irregulares manchas de color ocre, en general coalescentes. Bajo vientre con dos grandes manchas también ocre y limitado posteriormente por una franja transversal rojo-naranja, surcada por finas líneas negras que forman un reticulado irregular. Parte inferior de los muslos, negra. Una cadena de pequeñas manchas de color ocre dispuestas en línea horizontal por debajo del ano. Parte inferior del brazo con una mancha alargada, estrecha, ocre-rojizo. Por detrás del brazo, de la axila al codo, una mancha alargada, sepia. Plantas de pies y manos negras, con los tubérculos sub-articulares y palmares rojos y los metacarpales y metatarsales rojo-naranja.

Dimensiones (en milímetros) : Largo del cuerpo (hocico-ano) : 24.5; largo de la cabeza: 6.0; ancho de la cabeza: 7.0; espacio inter-narinas: 2.0; espacio inter-orbital: 4.0; miembro anterior, brazo: 4.0; codo a punta dedo mayor: 9.0; miembro posterior, fémur: 7.5; tibia: 7.5; pie: 11.0.

Holotipo: N° 1676 Col. Herpet. Mus. Nac. Hist. Nat. Montevideo. Colector: Carlos Ruiz. Fecha: 1° de Mayo de 1968. Sexo: ♀.

Localidad Típica: Villa Serrana, próximo a la represa del arroyo Aiguá, departamento de Lavalleja, República del Uruguay.

Habitat: Bajo piedra, en la ladera de un pequeño cerro, aproximadamente 300 metros de altura.

Paratipo: N° 0392 Col. Herpet. Mus. Nac. Hist. Nat. Montevideo. Colector: Pablo R. San Martín. Fecha: 5 de Agosto de 1956. Procedencia: Cerro de las Animas, Departamento de Maldonado, Uruguay. Bajo piedra, altitud aproximada 450 metros, próximo a la cumbre del cerro. Vegetación circundante: espina de la cruz *(Colletia cruciata)*, mataojo de sierra *(Pouteria salicifolia)*, caraguatá *(Eryngium* sp.) y gramíneas.

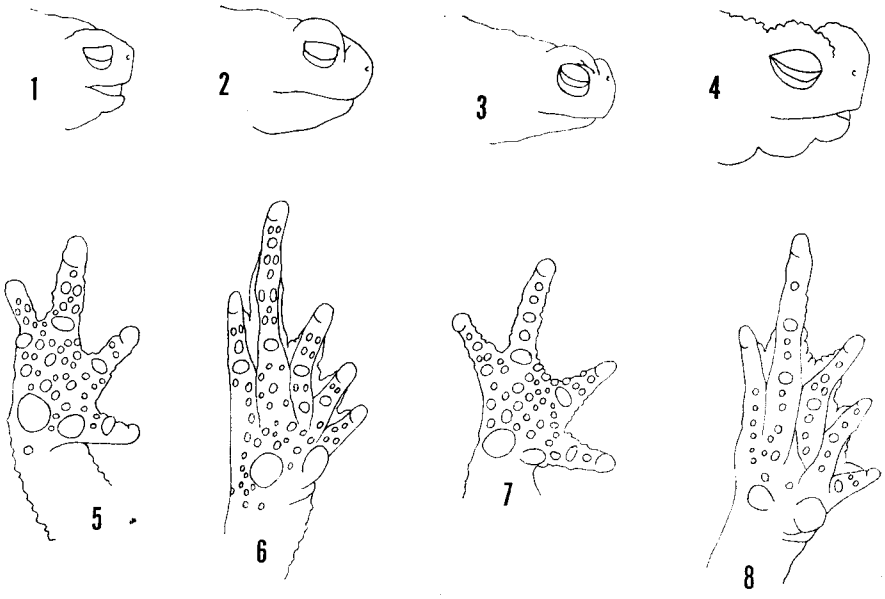


FIG. 1: *Melanophryniscus sanmartini* n. sp. Holotipo N° 1676 Col. Herpet. MNHN, cabeza en norma lateral. — FIG. 5: el mismo, mano derecha. — FIG. 6: pie derecho. — FIG. 2: *Melanophryniscus stelzneri montevidensis* (Philippi, 1902), N° 0404 Col. Herpet. MNHN, cabeza en norma lateral. — FIG. 3: *Melanophryniscus devincenzii* n. sp. Holotipo N° 1675 Col. Herpet. MNHN, cabeza en norma lateral. — FIG. 7: el mismo, mano derecha. — FIG. 8: pie derecho. — FIG. 4: *Melanophryniscus tumifrons* (Boulenger, 1905), N° 1674 Col. Herpet. MNHN (Depto. Zool. S. Paulo N° 12824), cabeza en norma lateral.

Observaciones sobre el Paratipo: El color, en líquido conservador, es marrón muy oscuro, algo grisáceo, casi negro, uniforme en el dorso. El vientre, garganta y miembros gris oscuro, con abundantes, pequeñas e irregulares manchas más oscuras, casi negras. Pecho gris oscuro.

Muslos gris claro, palmas de pies y manos de este último tono. Sus dimensiones en milímetros, son: largo del cuerpo (hocico-ano): 20.5; largo de la cabeza: 5.5; ancho de la cabeza: 7.5; espacio inter-narinas: 2.0; espacio inter-orbital: 4.0; miembro anterior, brazo: 3.5; codo a punta dedo mayor: 8.0; miembro posterior, fémur: 7.0; tibia: 6.5; pie: 10.0.

Discusión: Melanophryniscus sanmartini, por su colorido dorsal marrón, podría compararse con *M. moreirae.* Pero esta especie es sensiblemente mayor, presenta diferente padrón de colorido ventral, las verrugas dorsales son mayores y más escasas. La forma del hocico en nuestra especie, vista superiormente, aparece con un trunque muy notable, frente al hocico más suavemente redondeado de la especie de Miranda-Ribeiro. Finalmente, los tubérculos sub-articulares de pies y manos, son por comparación, muy débiles en *moreirae.* Por razones geográficas debemos considerar también a *M. stelzneri montevidensis,* de la que le separan, además de otros detalles en el padrón de colorido, el color fundamental, que en esta última especie es negro, mientras que en *sanmartini,* como quedó dicho, es marrón muy oscuro, con algunas zonas más claras en el dorso. A su vez nuestra especie presenta dos tubérculos metacarpales bien desarrollados, mientras que en *stelzneri montevidensis* el interno es pequeño, no diferenciado, resultando insignificante, al punto de que se le ha descripto como presentando uno solo. En cambio, los tubérculos sub-articulares son irregulares, fuertes y abundantes en esta especie, mientras que en *sanmartini* son circulares, más pequeños y escasos. La parte superior de la cabeza y los párpados de la especie que estamos describiendo es notablemente verrucosa y por comparación estas zonas de *stelzneri montevidensis* aparecen prácticamente lisas. A su vez, las verrugas del dorso son más densas en la sub-especie de Philippi, mientras que resultan escasas en *sanmartini.* El hocico de esta especie presenta un trunque anterior neto, es más corto y de perfil aparece verticalmente recto (Fig. 1) frente al hocico más largo y redondeado, de perfil regularmente curvo, que ofrece *M. stelzneri montevidensis* (Fig. 2). Los tubérculos metatarsales en nuestra especie son ovales y aproximadamente del mismo tamaño entre sí, mientras que en *stelzneri montevidensis* el interno es mayor, presentando ambos una forma sub-triangular. Esta última especie tiene además, comparativamente, las extremidades más largas. Dedicamos la especie a Pablo R. San Martín, que a pesar de su intensa labor en escorpiones, no descuida su asidua colaboración en la colecta herpetológica.

Melanophryniscus devincenzii n. sp.

(Lám. II, figs. 1, 2; Figs. texto 3, 7, 8, 11)

Descripción: Cuerpo grueso, el ancho equivale a dos tercios del largo, con miembros débiles y finos. Cabeza corta y ancha, no existiendo cuello diferenciado; hocico truncado en vista superior (Fig. 11) que en perfil es suavemente curvo (Fig. 3). No presenta paratoides y no hay disco timpánico visible. Pupila oval, horizontal; lengua relativamente pequeña, alargada y estrecha, sub-cilíndrica, libre en su mayor extensión posterior. Dedos de la mano no palmados, bien desarrollados, con sus extremidades llenas pero no formando disco. El dedo I es ligeramente mayor que II y IV, éstos últimos aproximadamente iguales entre sí; el III presenta aproximadamente dos veces la longitud del IV. Tubérculo metacarpal externo grande, sub-circular; metacarpal interno más pequeño, oval. Los tubérculos subarticulares escasos pero relativamente fuertes. Los palmares más pequeños y numerosos. Dedos del pie, I más pequeño que II, III y V, que a su vez son aproximadamente iguales entre sí. El IV es el mayor, con una longitud de dos veces el V. Membrana palmar bien visible, que en I, II, III y V llega aproximadamente a la última falange de dichos dedos. En el IV, la membrana alcanza a la mitad del mismo. Tubérculo metatarsal interno oval, mayor que el externo, que es sub-oval. Los tubérculos sub-articulares pequeños, los palmares más pequeños aún y escasos. Una tumefacción frontal, casi lisa, por encima del hocico, entre y delante de los párpados, conspicua pero no excesivamente desarrollada. Vista de perfil, esta tumefacción es más baja que la línea posterior de la cabeza y que los párpados. Estos son ligeramente verrucosos. Parte superior del cuerpo con pequeñas eminencias glandulares, bajas, poco densas, que tienden a distribuirse en seis cadenas dorsales, orientadas en el sentido del eje mayor del cuerpo del animal. Dos de ellas centrales, a ambos lados de la línea media, cuyas eminencias glandulares tienden a unirse, formando más bien un pliegue que una cadena. Comienzan en la parte posterior de la tumefacción frontal, alcanzando por detrás a ambos lados del urostilo. Otras dos, parten cada una de la zona posterior del párpado, llegando hasta la región inguinal. Estas ya no presentan el aspecto de pliegues, sino de una cadena de pequeños tubérculos glandulares, alargados, irregulares. Un tercer par de formaciones similar al anterior, pero más cortos, se extiende sobre los flancos, desde frente a la implantación de los brazos por delante, hasta un poco antes de la región inguinal por detrás. Bajo lupa, las formaciones glandulares del dorso presentan dos, a veces tres, espinas cónicas, bajas, de aspecto córneo, rodeadas por gran cantidad de espinas similares pero mucho más pequeñas. Esto es particularmente notable sobre los párpados, cabeza por detrás de la tumefacción, brazos y piernas. La parte inferior, vientre, garganta y mentón, presentan una granulación diminuta,

muy densa. Sobre el arco de la mandíbula se aprecian gránulos algo mayores, de color claro, contrastando con el negro del fondo, pero que de ninguna manera pueden considerarse manchas. Son visibles únicamente con aumento.

Color en vivo: Una banda dorsal sepia oscuro, desde la cabeza, cubriendo la tumefacción del hocico y ambos párpados, hasta el ano y prolongándose por el dorso de los muslos. Esta banda está limitada lateralmente por dos fajas claras, longitudinales, que se extienden desde la parte posterior de la cabeza, inmediatamente por detrás de los párpados hasta la región inguinal. El hocico presenta lateralmente, entre el ojo y la narina y el borde inferior, una mancha clara del mismo tono. Parte superior de las extremidades, sepia muy oscuro. Flancos, de este último tono, haciéndose negro ventralmente. Muslos, centro del vientre y plantas de manos y pies, rojo minio. Una mancha del mismo color, estrecha y alargada, debajo del brazo, rodeada por un muy fino ribete amarillo, más conspicuo frente al pecho. Una mancha pequeña, amarillo-sucio, en el codo. Parte posterior de los muslos, sepia claro, con un ribete inferior amarillo. Mentón, garganta y el resto de la parte ventral, negro.

Dimensiones del Holotipo (en milímetros) : Largo del cuerpo (hocico-ano) : 22.0 ; largo de la cabeza : 6.5 ; ancho de la cabeza : 7.5; espacio inter-narinas : 2.0 ; espacio inter-orbital : 4.0 ; miembro anterior : brazo : 5.0 ; codo a punta dedo mayor : 10.0 ; miembro posterior, fémur : 8.5 ; tibia : 9.0 ; pie : 12.5.

Holotipo: N° 1675 Col. Herpet. Mus. Nac. Hist. Nat. Montevideo : Colector : Pablo R. San Martín. Fecha : 11 de Abril de 1968. Sexo : Indeterminado.

Localidad típica: La Palma, Rubio Chico, próximo a Subida de Pena, Cuchilla Negra, departamento de Rivera, República del Uruguay.

Habitat: Bajo piedras, en laderas de pequeños cerrillos, altitud aproximada 350 metros. El material de Puntas del Arroyo Laureles, fue colectado sobre laderas y cumbre de pequeños cerrillos, de suelo pedregoso, algunas zonas sin tapiz, afloramientos rocosos recubiertos de líquenes, vegetación de gramíneas ralas, con algunas gramíneas altas espaciadas. Cactáceas y algunas portulacas. Falta total de vegetación arbustiva o arbórea.

Paratipos: N° 1471 Col. Herpet. Mus. Nac. Hist. Nat. Montevideo. Un ejemplar. Procedencia : Gajo Norte del Arroyo Tres Cruces, Sierras del Infiernillo, departamento de Tacuarembó, Uruguay. Colector : A. Langguth. Fecha : 12 de Febrero de 1963.

N° 1673 Col. Herpet. Mus. Nac. Hist. Nat. Montevideo. Tres Ejemplares. Procedencia: Puntas del Arroyo Laureles, departamento de Tacuarembó. Colectaron: P. R. San Martín, C. S. Carbonell y M. A. Monné. Fecha: 12 de Diciembre de 1965.

Observaciones sobre Paratipos: (Ejemplar N° 1471 Col. Herpet.). Dorso con verrugas alargadas, conspicuas, orientadas en cadenas longitudinales. La tumefacción frontal, bien visible, presenta un estrechamiento en la línea media, que prácticamente forma dos lóbulos. El dorso presenta un fondo general marrón, que se extiende a la parte superior de los miembros. Dos pequeñas áreas de un tono marrón más claro, se encuentran inmediatamente por detrás de la cabeza, sobre la zona escapular, bajando por el flanco hasta el nacimiento del brazo. Por el lado ventral, la zona gular, pecho y miembros, marrón oscuro. Parte inferior del brazo, posterior del vientre, muslos y palmas de manos y pies, claros.

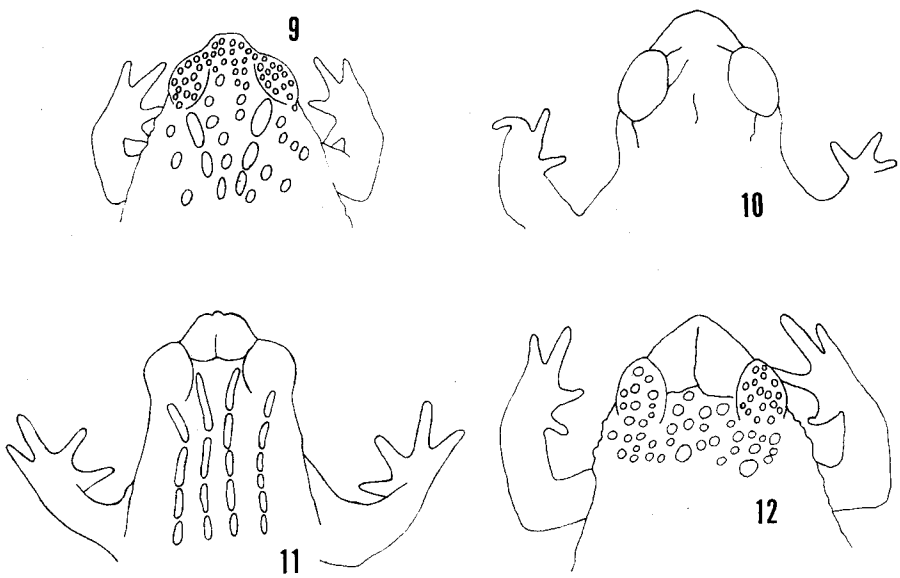


FIG. 9: *Melanophryniscus sanmartini* n. sp. Holotipo N° 1676 Col. Herpet. MNHN. — FIG. 10: *Melanophryniscus stelzneri montevidensis* (Philippi, 1902), N° 0404 Col. Herpet. MNHN. — FIG. 11: *Melanophryniscus devincenzii* n. sp. Holotipo N° 1675 Col. Herpet. MNHN. — FIG. 12: *Melanohrynisòus tumifrons* (Boulenger, 1905), N° 1674 Col. Herpet. MNHN (N° 12824 DZSP). En todos los casos, representación esquemática obtenida en cámara clara de la cabeza de las especies mencionadas, vistas en norma superior.

Dimensiones: Paratipo N° 1471 (en milímetros): Largo del cuerpo (hocico-ano): 22.5; largo de la cabeza: 7.0; ancho de la cabeza: 8.0; espacio inter-narinas: 2.0; espacio inter-orbital: 4.0; miembro anterior, brazo: 5.5; codo a punta dedo mayor: 11.0; miembro posterior, fémur: 9.5; tibia: 9.5; pie: 13.5.

Discusión: Melanophryniscus devincenzii puede compararse únicamente con *M. tumifrons,* en razón de su característica tumefacción frontal. No obstante, puede diferenciarse fácilmente de esta última especie por su menor tamaño y color general sépia. La especie de Boulenger ofrece un tamaño mayor y color negro. Además, la especie que estamos describiendo tiene la piel del dorso y los miembros con pocas y débiles formaciones verrucosas, que en general tienden a agruparse, formando cadenas o pliegues, mientras que por el contrario, *tumifrons* presenta el dorso y las extremidades total y densamente cubiertas por fuertes verrugas, aisladas entre sí. Esta última especie a su vez, tiene muy grandes y numerosas verrugas sobre la comisura de la boca, que en *devincenzii* son pocas y pequeñas. En nuestra especie, la tumefacción frontal es más reducida, alcanzando posteriormente a una línea que pasa por el cuarto anterior de los párpados, mientras que en *tumifrons* es evidentemente mayor, llegando por detrás hasta la mitad de los párpados. Dicha tumefacción, en norma lateral, se encuentra en una misma línea con la parte posterior de la cabeza y con los párpados (Fig. 4). También el hocico es sub-recto y la narina está comparativamente, más baja que en *devincenzii,* cuya tumefacción es más baja que los párpados y el hocico visto de perfil, es suavemente curvo (Fig. 3). En nuestra especie, las verrugas ventrales son débiles y escasas, frente a *tumifrons* que las tiene mayores y más densas. Finalmente, esta última especie presenta el mentón y zona gular con tres grandes manchas claras, amarillas, dispuestas una frente a la sínfisis mentoniana y las otras dos a la altura de las comisuras, mientras que *devincenzii* presenta esa zona de color negro uniforme, sin rastros de esas manchas. Hemos usado para esta comparación, un lote de tres ejemplares de *M. tumifrons* existente en la Colección Herpetológica del Museo Nacional de Historia Natural de Montevideo, N° 1674 (obtenido en canje con el Departamento de Zoología del Estado de San Pablo, Brasil, N° 12824, 12829, 12835) procedentes del río das Antas, Estado de Santa Catarina, Brasil, colectado por Camargo y Dente, en Enero de 1953. Este material concuerda perfectamente con la descripción de *M. tumifrons* (Boulenger, 1905) y consecuentemente, con la de *Atelopus pachyrhynus* Miranda-Ribeiro, 1920. También con la detallada descripción de Müller (1934: 154) de un ejemplar de la misma especie, procedente de Canella, Rio Grande do Sul, Brasil.

La especie es dedicada al extinto ex-Director del Museo, Dr. Garibaldi J. Devincenzi (1882-1943) quien durante treinta años al frente del Instituto, luchó prácticamente solo en un ambiente indiferente cuando no hostil, para legarnos los primeros y en muchos aspectos, hasta ahora, únicos catálogos de vertebrados del Uruguay.

Summary

In the present paper the priority is established of the designation *montevidensis,* as proposed by PHILIPPI in 1902, for the sub-specific form of *Melanophryniscus stelzneri* that is endemic in Uruguay. Furthermore, *M. sanmartini* n. sp. from the hilly region of south-eastern Uruguay, characterized by its dark brown color, both metacarpal tubercles well developed, and shorter members, details that separate it from *M. s. montevidensis* with which it is compared; is herein described, as is also *M. devincenzii* n. sp. from the north of Uruguay, which although it presents a frontal protuberance is easily distinguished from *M. tumifrons* by its sepia color, alignment of the dorsal furrows, and smaller size.

BIBLIOGRAFIA

BELL, T. — 1843. The Zoology of the Voyage of H. M. S. Beagle, 5, Reptiles: 1-8, 1-51, pls. 1-20.

BERG, C. — 1896. Batracios Argentinos, Enumeración Sistemática, Sinonímica y Bibliográfica de los Batracios de la República Argentina, An. Mus. Nac. Buenos Aires, 5: 147-226.

BOULENGER, G. A. — 1882. Catalogue of the Batrachia Salientia s. Ecaudata in the Collection of the British Museum, 2ª Ed.: 1-503, pls. 1-30.

BOULENGER, G. A. — 1894. On the Genus Phryniscus of Wiegmann, Ann. Mag. Nat. Hist., (6), 14: 374-375.

BOULENGER, G. A. — 1905. Descriptions of New Tailless Batrachians in the Collection of the British Museum, Ann. Mag. Nat. Hist., (7), 16: 180-184.

DUMERIL, A. M. C. & BIBRON, G. — 1841. Erpétologie Générale ou Histoire Naturelle Complete des Reptiles, 8: 1-3, 1-792.

GALLARDO, J. M. — 1961a. Nuevo Género de Brachycephalidae (Amphibia Anura), Neotropica, 7, (24): 71-72.

GALLARDO, J. M. — 1961b. La Ubicación Sistemática y Distribución Geográfica de Brachycephalidae Argentinos, 1ª Reunión Trabajos y Comunicaciones Ciencias Naturales y Geográficas Litoral Argentino, Univ. Nac. Litoral: 205-212, 4 figs., Santa Fe, Argentina.

GÜNTHER, A. — 1858. Catalogue Batrachia Salientia in the Collection of the British Museum: 1-16, 1-160, pls. 1-12.

MIRANDA-RIBEIRO, A. — 1920. Os Brachycephalideos do Museu Paulista, Rev. Mus. Paulista, 12: 307-315, pls. 1-3.

MÜLLER, L. — 1934. Uber die identität von *Atelopus pachyrhynus* Miranda-Ribeiro und *Atelopus tumifrons* Boulenger, Zool. Anz., 108, (7/8): 153-155.

NOBLE, G. K. — 1926. The Pectoral Girdle of the Brachycephalid Frogs, Amer. Mus. Novitates, 230: 1-14, figs. 1-7.

ORBIGNY, A. d' & BIBRON, G. - 1847. IN ORBIGNY, A. d', Voyage dans l'Amerique Meridionale... 1826-1833, 5, (1), Reptiles: 1-12, 9 pls.

PHILIPPI, R. A. — 1894. *Phryniscus* Bibron ist nicht *Phryniscus* Wiegmann, Arch. Naturg., 60, (1): 214-216.

PHILIPPI, R. A. — 1902. Suplemento a los Batraquios Chilenos descritos en la Historia Física y Política de Chile de Don Claudio Gay: 1-161, Santiago de Chile.

Impresora Uruguaya Colombino S. A., Juncal 1511, Montevideo — Julio 1968

LAMINAS

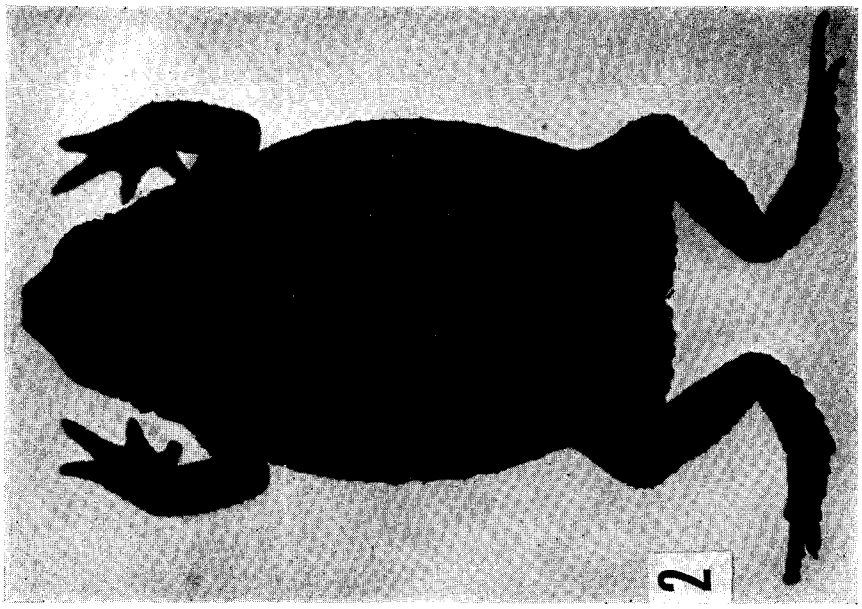
LÁMINA I

Melanophryniscus sanmartini n. sp.

Holotipo Nº 1676 Col. Herpet. Mus. Nac. Hist. Nat. Montevideo

Fig. 1 — Norma ventral.

Fig. 2 — Norma dorsal.


2

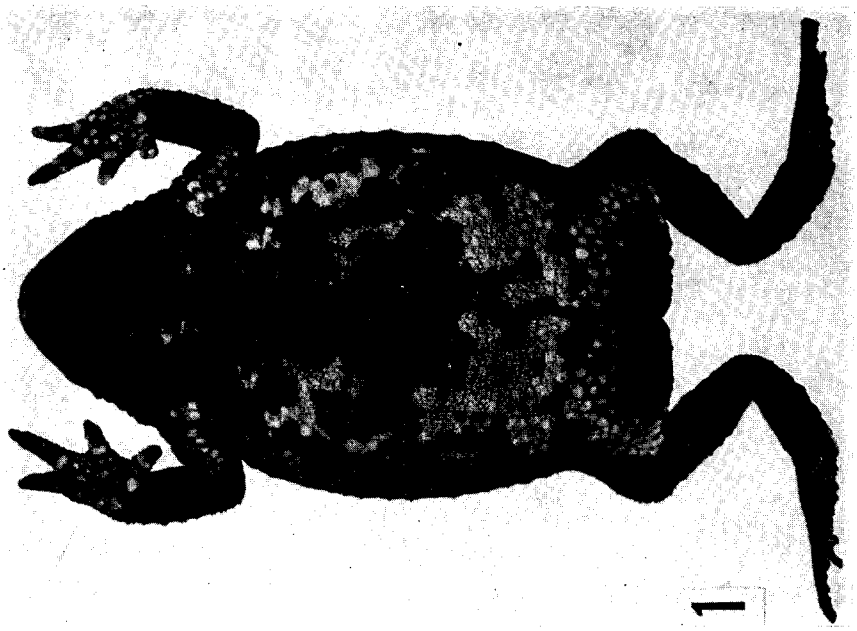

1

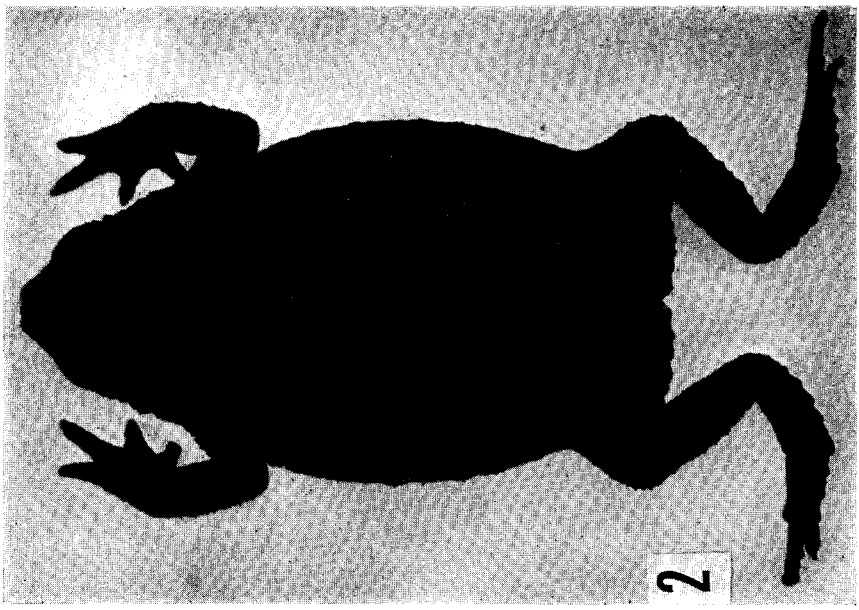
LÁMINA II

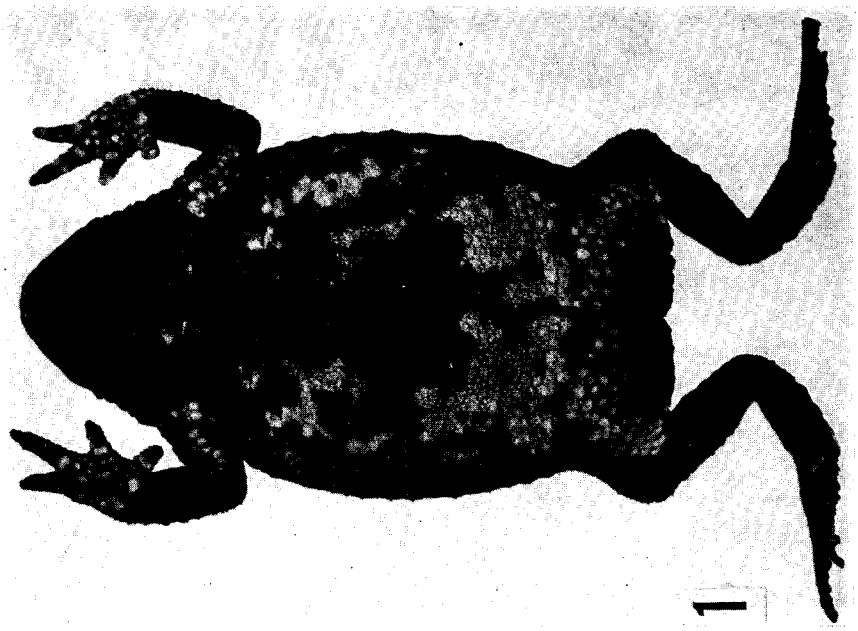
Melanophryniscus devincenzii n. sp.

Holotipo Nº 1675 Col. Herpet. Mus. Nac. Hist. Nat. Montevideo

Fig. 1 — Norma ventral.

Fig. 2 — Norma dorsal.


2


1