

COMUNICACIONES ZOOLOGICAS DEL MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE MONTEVIDEO

Número 123

1968

Volumen IX

HALLAZGO DEL HOLOTIPO Y "STATUS" DE CHILINA PARVA MARTENS, 1868 (MOLL. GASTR.)

por

JOSÉ OLAZARRI

Aun cuando hace más de un siglo que fue descrita, *Chilina parva* MARTENS es una especie muy poco conocida, y de la que, aparte la cita original, nunca se precisaron sus características y relaciones. Tampoco fue figurada, ni aún por su autor, desconociéndose dónde se hallaba localizado el Holotipo de la especie.

Por estas razones fue muy interesante para nosotros hallar en el Departamento de Zoología de la Secretaría de Agricultura de São Paulo, dos ejemplares rotulados por VON IHERING, con la indicación de que se trata del tipo de VON MARTENS de *Chilina parva*. Dicho material coincide en un todo con la descripción proporcionada por el autor en su trabajo, y pese a que hay una pequeña diferencia en las medidas, no deja dudas de que los ejemplares estudiados por nosotros son los mismos que sirvieran originalmente a VON MARTENS para fundar su especie.

En nuestro concepto, la forma que describiera PILSBRY bajo el nombre de *Chilina fluminea microdon* es sinónimo absoluto de *parva*. Pero mantenemos el criterio de este autor en cuanto a la valoración sistemática de la forma, que él considera subespecie, siendo entonces su nomenclatura *Chilina fluminea parva* MARTENS, 1868.

A ella atribuimos también las citas del material procedente del Río Guaíba, en los alrededores de Porto Alegre. Los numerosos lotes en la colección del Museo Nacional de Historia Natural de Montevideo, además de los que revisáramos en Brasil, indudablemente corresponden a esta forma, muy variable, en la que se presentan ejemplares de las mismas características (con excepción del diente parietal) de las hoy consideradas sinónimos de *fluminea s.s.*; *rushi*, *globosa* y *fluviatilis*.

* Trabajo parcialmente realizado en base a la Beca otorgada por el Conselho Nacional de Pesquisas do Brasil, cumplida en el Centro Nacional de Pesquisas Malacológicas, Belo Horizonte, Minas Geraes, bajo la dirección del Dr. Wladimir Lobato Paraense.

Queremos dejar constancia de nuestro especial agradecimiento a los Dres. José Luiz Leme y Lycia Penna, gracias a los cuales fue posible disponer del material para su estudio. También a la Srta. Iêda Forti, del Museu Rio-Grandense de Ciencias Naturais, quien nos enviara, por medio del Sr. Eliseo Duarte, varios lotes de *Chilina* de Rio Grande del Sur.

Chilina fluminea parva MARTENS, 1868

Chilina parva MARTENS, 1868: 185; SMITH, 1881: 844; PILSBRY, 1911: 547; MORRETES, 1953: 58.

Chilina fluminea (no MATON) HEYNEMANN, 1868: 112-113; MARTENS, 1868: 184-185.

Chilina fluminea microdon PILSBRY, 1911: 545-546; MORRETES, 1949: 123.

Chilina fluminea fluminea (no MATON) BUCKUP y BUCKUP, 1957: 33.

Chilina rushii (no PILSBRY), BUCKUP y BUCKUP, 1957: 34.

Diagnosis: Concha de tamaño pequeño dentro del género, no midiendo más de 12 mm. de altura. Oval-globosa, con espira casi siempre muy corta y corroída. Tres y media a cuatro vueltas, generalmente aplanadas, aunque hay individuos con la vuelta del cuerpo globosa. Color general amarillento, con 1 a 5 bandas castaño y amarillo alternativamente, bien visibles en la última vuelta. Columela con un diente no muy fuerte, pared parietal sin lamela, en observación por la parte ventral de la concha.

Lote original revisado: Consta de dos ejemplares; el Holotipo y un paratipo.

Holotipo: DZ 7314, N.º de la Colección Malacológica del Departamento de Zoología de la Secretaría de Agricultura del Estado de São Paulo, Brasil. Con el ejemplar están incluidas dos etiquetas. Una dice: "Chilina parva Mart. typ. / von v. Martens / Rödersberg, R. Gr. d. S. / sp = fluminea Mat.". La otra: "Chilina parva / Rödersberg / Hensel", y en el envés: "Martens / Ml. Bl. 1868 / D. 185". Hay una tercera etiqueta, que acompaña a los dos ejemplares, que tiene el N.º 1149 también de VON IHERING, y que ha sido tachado para sustituirlo por el actual, o sea 7314, que indudablemente corresponde al ordenador posterior de la colección.

Localidad típica: "En la selva virgen, cerca de Rödersberg, en pequeños arroyos". El mismo Martens precisa en la introducción a su trabajo (1868: 172) que esta localidad está situada en la Costa da Serra, cerca de São Leopoldo, estando los pequeños arroyos en la vertiente del Guaíba. Creemos que actualmente el nombre Rödersberg

está en desuso, ya que no lo hemos podido ubicar in situ ni en cartas geográficas, pero de todas maneras se encuentra a unos 30 kms. al N.E. de Porto Alegre.

Medidas: 7.5 x 5.5 mm.; abertura, 6 x 2 mm.

Descripción: Concha oval-globosa, bastante frágil. Espira muy corta y roma. Sutura profunda: paralelamente a ella corre una honda línea espiral que desaparece en las primeras vueltas, tal vez a causa del desgaste. Escultura: en toda la concha aparecen costillas axiales bien marcadas, siendo irregulares los espacios entre ellas. No aparece estriación espiral. Color: castaño amarillento que se mantiene en toda la concha, con cuatro bandas espirales castaño-rojizo pálido, interrumpidas, solamente apreciables en la vuelta del cuerpo. Tres y media vueltas, convexas. Abertura: ocupa los 4/5 del total de la concha; es oval-alargada y su borde exterior, cortante. Color blanco azulado, transparentándose las bandas castaño de la vuelta del cuerpo. Columela no muy ancha, sobre ella se dispone un diente columelar poco desarrollado. No se advierte pliegue parietal, solamente aparece como algo más insinuado que lo común el ángulo del callo parietal. La concha es imperforada.

Partes blandas: Los dos ejemplares están conservados en seco y carecen de las partes blandas. HEYNEMANN (1868: 112-113), estudió la rádula de *C. fluminea* obviamente *parva*, ya que se basó en el mismo material que VON MARTENS.

Paratipo: Lleva el mismo número y está depositado en la misma colección que el Holotipo de la especie. La etiqueta que lo acompaña, también con letra de VON IHERING, dice solamente "Chilina parva Rödersberg".

Medidas: 8 x 5.5 mm.; abertura, 7 x 2 mm., medidas aproximadas a 0.5 mm.

Observaciones sobre el paratipo: Es en todo similar al Holotipo, aunque 0.5 mm. más grande. Las únicas diferencias visibles estriban en presentar un color algo más oscuro y algo corroídos el ápice y la parte ventral de la vuelta del cuerpo. En nuestra opinión, contraria a la del autor de la especie, tanto este ejemplar como el Holotipo son individuos juveniles, lo cual fundamentamos en las observaciones.

Distribución: Esta subespecie se halla distribuida en el Río Guaíba, por lo menos en unos 40 kms. de largo desde la desembocadura hasta sus nacientes. Aparte de la localidad típica poseemos ejemplares de Porto Alegre en Tristeza, Vila Assunção y Ponta Grossa. PILSBRY cita también Guatzbu. BUCKUP, Florida, Municipio de Guaíba (bajo *C. rushii*). Por último hay otras dos menciones de material brasileño, que sería necesario confirmar; LANGE DE MORRETES (1949: 123),

C. globosa para Blumenau, Santa Catharina y *C. fluminea fluminea* para el Río Iguazú, en el Estado de Paraná. Ambas localidades están ubicadas mucho más al Norte, y tanto puede ser *C. fluminea parva* como alguna forma nueva propia de la vertiente del Océano Atlántico al Norte del paralelo 27° Sur.

Habitat: El habitat de esta subespecie no se diferencia aparentemente del de *fluminea* s.s. Se la encuentra bajo piedras, en ríos o arroyos de fuerte corriente.

Observaciones y discusión: Consideramos que tanto el holotipo como el paratipo de la subespecie *parva* son ejemplares juveniles. VON MARTENS, en su trabajo, asegura lo contrario en base a la concordancia de tamaño entre los ejemplares del lote tipo y también a que algunos están roídos en el ápice, lo que considera que no sucede fácilmente en los individuos precoces. Diferimos de esa opinión, ya que hemos encontrado y poseemos lotes de ejemplares juveniles de *fluminea* todos de igual tamaño, sin presencia de adultos. También la regla general es que aparezcan, aún los más pequeños, con la conchilla nepiónica totalmente roída, a tal punto que muchas veces es imposible contar las vueltas. El mismo PILSBRY, autor de *microdon* (a nuestro entender sinónimo absoluto de *parva*) afirma que: "la punta de la espira está erosionada en todos los ejemplares observados", oonfirmación de que se refiere a la misma especie.

En esta subespecie se mantienen las variaciones que llevaron a los autores a crear varios nombres para formas que son sólo variaciones individuales. Es así que poseemos ejemplares de los alrededores de Porto Alegre sobre el Río Guaiba, o sea muy próximos a la localidad típica, que son perfectamente incluíbles en *globosa* y *rushi*. Presentan como único carácter diferencial constante la ausencia de lamela en el callo parietal. De ahí que atribuimos la cita de BUCKUP y BUCKUP (1957: 34) a esta subespecie, lo mismo que *microdon*, descrita originalmente como subespecie de *C. fluminea* por PILSBRY. Uno de los ejemplares de este autor (1911, Lám. XLV, fig. 44) muestra ya la transición a la forma carenada, descrita en ejemplares extremos como *rushi* por el mismo PILSBRY (1896: 561, Pl. 26, figs. 6-7). Por lo tanto creemos que se trata de simples variaciones, sin categoría taxonómica.

En cuanto a la identidad entre *microdon* y *parva* creemos que no admite dudas, luego del estudio del Holotipo de esta última. PILSBRY describió su forma a causa de que no pudo precisar la identidad de la de VON MARTENS, como lo hace evidente con su comentario: "una especie no figurada, conocida solamente por la descripción original".

En resumen, consideramos que estamos frente a una subespecie bien definida de *Chilina fluminea*, caracterizable por el muy escaso o inexistente desarrollo de la lamela parietal. Por ese carácter es fácil-

C. globosa para Blumenau, Santa Catharina y *C. fluminea fluminea* para el Río Iguazú, en el Estado de Paraná. Ambas localidades están ubicadas mucho más al Norte, y tanto puede ser *C. fluminea parva* como alguna forma nueva propia de la vertiente del Océano Atlántico al Norte del paralelo 27° Sur.

Habitat: El habitat de esta subespecie no se diferencia aparentemente del de *fluminea* s.s. Se la encuentra bajo piedras, en ríos o arroyos de fuerte corriente.

Observaciones y discusión: Consideramos que tanto el holotipo como el paratipo de la subespecie *parva* son ejemplares juveniles. VON MARTENS, en su trabajo, asegura lo contrario en base a la concordancia de tamaño entre los ejemplares del lote tipo y también a que algunos están roídos en el ápice, lo que considera que no sucede fácilmente en los individuos precoces. Diferimos de esa opinión, ya que hemos encontrado y poseemos lotes de ejemplares juveniles de *fluminea* todos de igual tamaño, sin presencia de adultos. También la regla general es que aparezcan, aún los más pequeños, con la conchilla nepiónica totalmente roída, a tal punto que muchas veces es imposible contar las vueltas. El mismo PILSBRY, autor de *microdon* (a nuestro entender sinónimo absoluto de *parva*) afirma que: "la punta de la espira está erosionada en todos los ejemplares observados", oonfirmación de que se refiere a la misma especie.

En esta subespecie se mantienen las variaciones que llevaron a los autores a crear varios nombres para formas que son sólo variaciones individuales. Es así que poseemos ejemplares de los alrededores de Porto Alegre sobre el Río Guaiba, o sea muy próximos a la localidad típica, que son perfectamente incluíbles en *globosa* y *rushi*. Presentan como único carácter diferencial constante la ausencia de lamela en el callo parietal. De ahí que atribuimos la cita de BUCKUP y BUCKUP (1957: 34) a esta subespecie, lo mismo que *microdon*, descrita originalmente como subespecie de *C. fluminea* por PILSBRY. Uno de los ejemplares de este autor (1911, Lám. XLV, fig. 44) muestra ya la transición a la forma carenada, descrita en ejemplares extremos como *rushi* por el mismo PILSBRY (1896: 561, Pl. 26, figs. 6-7). Por lo tanto creemos que se trata de simples variaciones, sin categoría taxonómica.

En cuanto a la identidad entre *microdon* y *parva* creemos que no admite dudas, luego del estudio del Holotipo de esta última. PILSBRY describió su forma a causa de que no pudo precisar la identidad de la de VON MARTENS, como lo hace evidente con su comentario: "una especie no figurada, conocida solamente por la descripción original".

En resumen, consideramos que estamos frente a una subespecie bien definida de *Chilina fluminea*, caracterizable por el muy escaso o inexistente desarrollo de la lamela parietal. Por ese carácter es fácil-

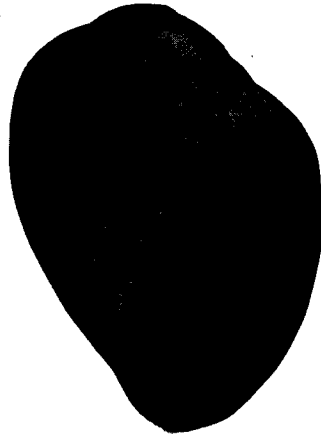
mente diferenciable de casi todas las demás especies del género, que presentan muy conspicua dicha lamela. Es próxima por eso solamente a *C. strebeli* de la Patagonia, de gran tamaño y completamente diferente por sus proporciones, y a *C. taguatensis*, especie recientemente descrita (OLAZARRI, en prensa), de la que se diferencia por su espira roma, de ápice aplastado, por la inexistente ondulación de las manchas axiales de la vuelta del cuerpo y por presentar menos vueltas.

BIBLIOGRAFIA

- BUCKUP, L. y E. H. BUCKUP. — 1957. Catálogo dos moluscos do Museu Rio-Grandense de Ciencias Naturais. *Iheringia, Zool.*, 1: 1-40, Porto Alegre.
- HEYNEMANN, F. D. — 1868. Die Mundtheile einiger brasilianischen Land- und Süßwasserschnecken, *Malak. Blätter*, 15: 99-113, Pl. 5, Cassel.
- MARTENS, E. VON. — 1868. Ueber südbrasilische Land- und Süßwassermollusken. *Malak. Blätter*, 15: 169-217, Cassel.
- MORRETES, F. L. DE. — 1949. Ensaio de Catálogo dos moluscos do Brasil. *Arq. Mus. Paranaense*, 7: 1-126, Curitiba.
- MORRETES, F. L. DE. — 1953. Adenda e corrigenda ao Ensaio de Catalogo dos moluscos do Brasil. *Arq. Mus. Paranaense*, X: 37-76, Curitiba.
- OLAZARRI, J. — Sobre el género *Chilina* en el Uruguay, y descripción de *Chilina taguatensis* sp. n. *Anales del III Congreso Latinoamericano de Zoología*, Santiago de Chile (en prensa).
- PILSBRY, H. A. — 1896. New species of fresh-water mollusks from South-America. *Proc. Ac. Nac. Sc. Phila.*, 48: 561-565, Pl. 26, Philadelphia.
- PILSBRY, H. A. — 1911. Non-marine Mollusca of Patagonia. *Rep. of the Princeton Un. Exp. to Patagonia*, Part V, 3 (5): 513-633, Pl. 38-47, Stuttgart.
- SMITH, E. A. — 1881. Notes on the genus *Chilina*, with a list of the known species. *Proc. Zool. Soc. London*, 1881: 840-846, London.



1



2

3

Chitina parva hart
typ. son in Ant. F. 1832
Ant. F. 1832, p. 84, t. 1.
cf. = fluminea chat.