Com. Zool. 13(206)1-19 ISSN – 2982-401X

COMUNICACIONES ZOOLÓGICAS

MUSEO NACIONAL DE HISTORIA NATURAL

Número 206 2023 Volumen XIII

PRIMER REGISTRO DE RESIDENCIA DEL PUMA (*Puma concolor* MAMMALIA: CARNIVORA: FELIDAE) EN URUGUAY

ALVARO SARALEGUI* y RAMIRO PEREIRA-GARBERO*

ABSTRACT: The presence of puma in Uruguay has been considered for some decades as occasional, mainly based on few reliable records and imprecise information. Evidence of the presence of puma with continuous permanence in the Cuchilla Negra area, department of Rivera, is presented, based on the identification of footprints and the recording of 13 video and photographic events in camera traps between January and September of 2022. The specimen sex was determined as a male. In addition, plaster casts of the footprints were made.

RESUMEN: La presencia del puma en Uruguay ha sido considerada desde hace algunas décadas como ocasional, principalmente en base a pocos registros confiables e información imprecisa. Se presenta evidencia de la presencia del puma con permanencia continua en la zona de Cuchilla Negra, departamento de Rivera, a partir de la identificación de huellas y del registro de 13 eventos de video y fotografía en cámaras trampa entre enero y setiembre de 2022. Con base en el análisis de los videos, se pudo determinar que se trata de un individuo de sexo masculino. Además, se realizaron moldes en yeso de las huellas.

Introducción

El puma (*Puma concolor* Linnaeus, 1771) es el mamífero terrestre con la distribución más extensa del hemisferio occidental y el segundo félido más grande de América (LAUNDRE y

*Museo Nacional de Historia Natural, Montevideo, Uruguay
asaralegui@montevideo.com.uy; rpereirag@gmail.com

HERNÁNDEZ, 2010; SUNQUIST y SUNQUIST, 2002). Dentro de su familia es la especie con mayor amplitud de hábitat y se encuentra desde bosques tropicales a estepas desérticas, pasando por sabanas y zonas montañosas (LUCHERINI et al., 2004).

En Uruguay el puma ha sido reportado desde los primeros relatos de viajeros europeos, donde aparece como una especie común e incluso abundante (PEREIRA-GARBERO y SAPPA, 2016), lo que también se refleja en relatos de LARRAÑAGA (1923, 1994) y ARECHAVALETA (en XIMÉNEZ, 1972) durante el siglo XIX. Para fines de ese siglo, sin embargo, FIGUEIRA (1894) lo percibía como poco abundante y restringido a zonas alejadas de la capital (norte y este del país), impresión que enfatiza DEVINCENZI (1935) al considerarlo extinto, si bien se continúan registrando apariciones esporádicas durante el siglo XX (ACOSTA Y LARA, 1982; XIMÉNEZ, 1972).

En los últimos años se ha citado la presencia de la especie en varias zonas del país (GONZÁLEZ, 2021; MARTÍNEZ-LANFRANCO et al., 2010; PRIGIONI et al., 2018) aunque en muchos de esos casos los registros no han podido ser corroborados por no tener ubicación confirmada, por resultar las fuentes poco confiables o por basarse en fotografías poco claras. La información disponible es escasa y fragmentaria y no permite afirmar la permanencia de individuos en el territorio nacional.

El objetivo del presente aporte es dar a conocer datos sobre la presencia continuada de un ejemplar en el país durante nueve meses.

Materiales y Métodos

Desde 2003 se llevan a cabo en la zona de la Cuchilla Negra (Departamento de Rivera, Uruguay), relevamientos de vertebrados tetrápodos en predios de la empresa forestal FYMNSA

(Forestadora y Maderera del Norte S.A.) con el fin de ajustarse a los estándares de certificación del Consejo de Administración Forestal (FSC, Forest Stewarship Council). En el marco de dichos relevamientos se realizan muestreos de mamíferos en base a rastros (e.g., fecas, huellas, restos alimenticios), observación directa, capturas (e.g., con redes de niebla y trampas tipo Sherman), y entrevistas a pobladores locales y funcionarios de campo de la empresa destinadas a recabar información histórica y reciente sobre la fauna. A partir de 2019 se implementó el monitoreo mediante el uso de cámaras trampa.

El área de estudio forma parte de la cuenca superior del río Tacuarembó y abarca partes de la Sierra de la Aurora y la Cuchilla Negra (Figura 1). Esta zona ha sido mencionada como un corredor de ingreso de flora de la provincia Paranaense (BRUSSA y GRELA, 2007; CHEBATAROFF, 1955). En la región se registran especies de distribución subtropical y de ambientes boscosos como el mono aullador (*Alouatta caraya*), el coatí (*Nasua nasua*), el coendú (*Coendou spinosus*), el tamanduá (*Tamandua tetradactyla*) y entre las aves el gavilán bicolor (*Accipiter bicolor*), el loro maracaná (*Aratinga leucophthalma*), el tío tío de ojo rojo (*Phacellodomus ferrugineigula*) (ALVARO SARALEGUI datos inéditos) y el fiofío verdoso (*Myiopagis viridicata*) (FYMNSA, 2011; SARALEGUI, 2008). Entre los reptiles y anfibios aparecen el geko de las piedras (*Homonota uruguayensis*), la rana de flancos amarillos (*Scinax fuscovarius*) y el sapo de Achaval (*Rhinella achavali*) (AS datos inéditos). Esto respalda la hipótesis de la existencia de corredores biológicos que conectan los ambientes próximos de Río Grande del Sur con el noreste de Uruguay (BRUSSA y GRELA, 2007; GONZÁLEZ et al., 2016; JARDIM et al., 2020; MARTÍNEZ-LANFRANCO et al., 2010).

La zona se encuentra en el borde de la escarpa basáltica y presenta una red densa de cañadas que conforman las nacientes de varios arroyos: Aurora, de los Potreros, El Valiente, del Paraguayo

y del Bañado, todos ellos afluentes del río Tacuarembó (FYMNSA 2011). En las laderas de los cerros se desarrolla bosque serrano y bosque de escarpa o cornisa en paredones de piedra. En las zonas bajas, al abrigo de las quebradas, conocidas localmente como "grutas", crece el monte de quebrada, en el cual prevalecen condiciones de alta humedad, los suelos son arenosos y humíferos, están bien drenados y aparecen afloramientos y rocas de basalto. (FYMNSA 2011). En el interior de las quebradas, la incidencia del viento disminuye debido a la topografía y a la densidad del follaje. Allí la amplitud térmica es menor que en el campo abierto. Aguas abajo se encuentra el monte ribereño o de galería, que acompaña las orillas de los cauces. En esa zona, ubicada entre 150 y 200 msnm, la pendiente del terreno es muy leve y se producen desbordes de los arroyos que provocan inundaciones, principalmente en invierno. En estas zonas crecen, además, vegetación hidrófila, herbazales y pajonales (FYMNSA, 2011; SARALEGUI, 2008).

Los ambientes predominantes están conformados por bosque de quebrada, que alcanza 20 m de altura, bosque de escarpa o cornisa, matorral serrano y pastizales de altura, y en los valles, bosque ribereño, que se mezcla con zonas de bañado, y ceibales (asociaciones de *Erithrina cristagalli*). Entre los ambientes antrópicos predominan las plantaciones de pinos (*Pinus taeda* y *P. elliotis*) y existen algunos rodales de ciprés calvo (*Taxodium distichum*) (BRUSSA y BRUSSA, 2018).

Desde que se desarrolla el muestreo con cámaras trampa, las mismas se ubican a discreción y sin cebar, con el fin de generar una línea de base informativa e identificar sitios de interés. Se colocaron diez cámaras Bushnell trailcam y Blaze regular, de Blazevideo, en puntos emplazados en un área de aproximadamente 200 km^2. Se ubicaron en zonas de bosque, sobre trillos de animales y caminos vehiculares internos a una altura promedio de 70 cm. Las cámaras se revisaron mensualmente para corroborar el estado

de las baterías, la capacidad de las memorias y descargar las fotografías o videos obtenidos.

Resultados

En la zona existe un profuso anecdotario de hallazgos de rastros y avistamientos de puma. En el año 2007 JORGE CRAVINO encontró una huella en el cerro Pamaral (CRAVINO com. pers.), próximo a la Cuchilla Negra. En la zona del Lunarejo, en el cerro Boquerón los propietarios del predio dicen haber visto un puma en la ladera del cerro (LEONARDO VELÁZQUEZ com pers). En la zona de Bajada de Pena en 2014 se registró depredación de lanares y, según evaluación de JORGE CRAVINO, es probable que haya sido causada por pumas (CRAVINO com. pers). En 2016 se encontraron, en la zona de estudio, acumulaciones de huesos y restos de mamíferos medianos en condiciones que sugieren la presencia de un carnívoro de gran porte; las carnizas fueron depositadas a varios metros de altura (FRANCESCO LAVECCHIA, ANGEL ROSANO y SEBASTIÁN HORTA, com pers). En 2007 uno de los autores (AS) encontró restos de un guazubirá (*Subulo gouazoubira*) depredado, en avanzado estado de descomposición, al costado de un pozo de agua en una cañada en el fondo de una quebrada. Al mes siguiente, al ir al mismo lugar para verificar el estado del cuerpo, se encontró otro ejemplar de guazubirá en estado similar al anterior.

Entre las comunicaciones personales registradas a lo largo de los últimos 18 años, destaca la de un capataz de la estancia La Rosada, ubicada en la Cuchilla Negra, que afirmaba que un puma estaba matando ovejas de su majada durante el año 2006. En 2005 un funcionario de una empresa de construcción relató a uno de los autores (AS) un avistamiento desde su vehículo en un camino local próximo al arroyo El Bañado, durante horas de la noche: “un gato grande apareció de un salto en el medio del camino y quedó

encandilado mirándome, frené la camioneta y lo que más me impresionó fue el ancho de la cola, que era como mi brazo, quedó quieto unos instantes y de otro salto desapareció en el monte".

En este aporte se presentan fotografías de huellas encontradas y 13 eventos de cámaras trampa obtenidos durante nueve meses en la misma localidad.

El 22 de diciembre de 2021 se encontraron huellas en un rodal de cipreses calvos (*Taxodium distichum*) dentro de una forestación de pinos, en las proximidades del cruce entre las rutas 5 y 30 (fig. 1); se tomaron fotografías (fig. 1, sitio 1) y se realizó una copia en molde de yeso. Las huellas (fig. 2) fueron identificadas por los autores, en base a bibliografía, como pertenecientes a puma (ARANDA, 2012; DE OLIVEIRA y CASSARO, 2005; ISASI CATALÁ y BARRETO, 2008) y se solicitó una segunda opinión a especialistas de Estados Unidos y México (Z. JEWELL, S ALIBHAI y M. ARANDA) quienes coincidieron en la identificación.

El 26 de enero de 2022 se registró la presencia de un puma en cámara trampa en un monte ribereño a 13 kilómetros de donde se encontraron las huellas (fig. 1, sitio 2). En abril del mismo año se obtuvo otra foto y siguió registrándose la especie en el mismo sitio todos los meses hasta julio y luego en setiembre. Por otra parte, el 25 de junio se detectó la presencia de la especie en otra cámara ubicada a dos kilómetros del punto anterior (fig. 1, sitio 3). En esta cámara se registraron videos durante tres días seguidos en junio y luego una nueva aparición a fines de agosto (figs. 3 y 4). En base a los registros se pudo identificar el sexo de un individuo macho (fig. 4). Entre las dos cámaras se obtuvieron 13 grupos de fotografías y videos de puma entre enero y setiembre de 2022 (ver tabla 1).

Discusión

Más allá de la cantidad de indicios que podrían señalar la presencia, al menos esporádica, del puma en el país, hasta el momento los únicos registros materiales son los indicados por XIMÉNEZ (1972) y por MARTÍNEZ et al. (2010).

Los registros de la especie en Uruguay en las últimas décadas pueden corresponder a especímenes vagantes o juveniles en dispersión. Los félidos se establecen en territorios y permanecen en ellos cuando las posibilidades de encontrar tanto comida como pareja resultan favorables, de lo contrario continúan su proceso de dispersión (LARUE et al., 2012; QUIGLEY & HORNOCKER, 2010; SMEREKA et al., 2021).

Los datos que se presentan documentan la permanencia de la especie, representada por al menos un individuo macho adulto, entre los meses de diciembre de 2021 y setiembre de 2022.

Debido a que, a diferencia de las especies de félidos manchados, en el puma es difícil y circunstancial poder identificar individualmente a los ejemplares (KARANTH, 1995), no es posible establecer si el material obtenido corresponde a un solo individuo o a más de uno. En base a la baja cantidad de registros en el país y los hábitos de la especie, que determinan que la superposición de territorios entre individuos del mismo sexo sea en general pequeña (ELBROCH y WITTMER, 2012; JOHANSSON et al., 2018; RINEHART et al., 2014; STONER et al., 2013), la probabilidad de que las fotografías obtenidas correspondan a más de un individuo resulta escasa.

El registro de residencia de este ejemplar refuerza la idea propuesta por MARTÍNEZ-LANFRANCO et al. (2010) y GONZÁLEZ et al. (2016), en cuanto a que la Cuchilla Negra podría actuar como un corredor biológico para la especie entre el Sur de Brasil y Uruguay.

La región donde se realizó el registro tiene poca población humana debido al tipo de producción que se realiza en las

quebradas del norte, la cual consiste principalmente en forestación y ganadería extensiva de bovinos y ovinos.

En las cámaras trampa utilizadas se ha registrado una diversidad de mamíferos de mediano porte, como guazubirá (*Subulo gouazoubira*), carpincho (*Hydrochoerus hydrochaeris*), jabalí (*Sus scrofa*), coatí (*Nasua nasua*), armadillos (*Dasypus novemcinctus y D. hybridus*), zorros (*Cerdocyon thous, Lycalopex gymnocercus*), gatos monteses (*Leopardus geoffroyi*, *L. wiedii*), gran abundancia de pava de monte (*Penelope obscura*), comadreja mora (*Didelphis albiventris*) y tamandúa (*Tamandua tetradactyla*), especies todas potenciales presas del puma (DE LA TORRE Y DE LA RIVA, 2009; ESTRADA, 2008; HERNÁNDEZ-GUZMÁN et al., 2011).

La abundante disponibilidad de presas de fauna nativa y ganado, la escasa presencia humana y el comportamiento elusivo del puma (ALIBHAI et al., 2017, KNOPFF et al., 2014) hacen probable que la especie se encuentre presente pero pase desapercibida. Es posible que la zona de los registros funcione como sitio de resguardo y que el o los individuos realicen incursiones a zonas aledañas, en cuyo caso pueden tener encuentros con personas o animales domésticos, lo que podría determinar a su vez avistamientos por parte de pobladores y provocar situaciones en las que tengan lugar conflictos entre el felino y el humano (GONZÁLEZ et al., 2016).

Para mantener una población viable a mediano plazo de entre 15 y 20 individuos, el puma necesita entre 1000 y 2200 km^2 (BEIER, 1993). PEREIRA et al. (2020) sugieren que áreas protegidas de tamaño no muy grande pero con poblaciones estables son de importancia como fuente de individuos para las poblaciones de fuera de las áreas protegidas. Debido a la escasez de registros en las última décadas, es poco probable que en Uruguay convivan en simultáneo ese número de ejemplares, y que las áreas protegidas existentes puedan mantener poblaciones de puma, por lo que es imprescindible garantizar la conectividad entre áreas, así como con

poblaciones estables de la especie en la región (RAMIRO PEREIRA-GARBERO datos inéditos).

Para conocer la situación de este félido en el país es preciso desarrollar más estudios con cámaras trampa y evaluar la potencialidad de nicho (CARUSO et al., 2015) tomando en cuenta especialmente variables antropogénicas. Es recomendable realizar seguimiento con telemetría para conocer el tamaño del *home range* y el uso del hábitat de este individuo. De esta forma se podría estimar la presencia de la especie en el territorio nacional, en base a las posibilidades de desplazamiento y requerimiento de hábitat.

Agradecimientos: a Diego Beauxis, Abel de Souza, Julio Porto, Cristian Caballero y Martín Ribeiro por la ayuda en el trabajo de campo. A Zoe Jewell y Sky Alibhai, WildTrack Inc. y Marcelo Aranda por sus opiniones acerca de las huellas. A Jorge Cravino, Leonardo Velazquez, Francesco Lavecchia, Angel Rosano y Sebastián Horta por los datos aportados. A Enrique M. González, Leandro Lagos y Martín Otheguy la lectura crítica del manuscrito, así como a dos revisores anónimos, quienes aportaron comentarios que enriquecieron el presente trabajo.

Bibliografía

ACOSTA Y LARA, E. F. 1982. Pumas en los montes del Arapey, Salto, 1901. Boletín del Museo Nacional de Historia Natural, 2:1-5.

ALIBHAI, S., Z. JEWELL & J. EVANS. 2017. The challenge of monitoring elusive large carnivores: An accurate and cost-effective tool to identify and sex pumas (*Puma concolor*) from footprints. Plos One, 12(3):1-22 e0172065.

ARANDA, M. 2012. Manual para el rastreo de mamíferos silvestres de México. Págs. 1-256. CONABIO, México D.F.

BEIER, P. 1993. Determining minimum habitat areas and habitat corridors for cougars. Conservation Biology, 7(1):94-108.

BRUSSA, C. & P. BRUSSA. 2018. FYMNSA, Caracterización Florístico-

Ambiental. Subcuenca Río Tacuarembó Norte. Págs. 1-101. FYMNSA.

BRUSSA, C. & I. GRELA. 2007. Flora arbórea del Uruguay. Con énfasis en las especies de Rivera y Tacuarembó. Págs. 1-542. COFUSA.

CARUSO, N., M. GUERISOLI, E. M. LUENGOS VIDAL, D. CASTILLO, E. B. CASANAVE & M. LUCHERINI. 2015. Modelling the ecological niche of an endangered population of *Puma concolor*: First application of the GNESFA method to an elusive carnivore. Ecological Modelling, 297:11-19.

CHEBATAROFF, J. 1955. Evolución del relieve del Uruguay y de Río Grande del Sur. Revista Uruguaya de Geografía, 8:39–96.

DE LA TORRE, J. A. & G. DE LA RIVA. 2009. Food habits of Pumas (*Puma concolor*) in a semiarid region of Central Mexico. Mastozoología Neotropical, 16(1):211–216.

DE OLIVEIRA, T. G. & K. CASSARO. 2005. Guia de campo dos felinos do Brasil. Págs. 1-80. Instituto Pró Carnívoros, Fundacao Parque Zoologico de Sao Paulo, SZB, Pró-Vida Brasil, Sao Paulo.

DEVINCENZI, G. J. 1935. Mamíferos del Uruguay. Anales del Museo Nacional de Historia Natural, (2)4(20):1-96.

ELBROCH, L. M. & H. U. WITTMER. 2012. Puma spatial ecology in open habitats with aggregate prey. Mammalian biology, 77:377–384.

ESTRADA, C. 2008. Dieta, uso de hábitat y patrones de actividad del Puma (*Puma concolor*) y el Jaguar (*Panthera onca*) en la Selva Maya, Centroamérica.- Revista Mexicana de Mastozoología, 12:113-130.

FIGUEIRA, J. H. 1894. Contribución al conocimiento de la Fauna Uruguaya. Enumeración de Mamíferos. Anales del Museo Nacional de Montevideo, (1)2(5):187-217.

FYMNSA. 2011. Plan de Manejo Forestal de FYMNSA (PMFF) IV. Área de Conservación. FYMNSA

GONZÁLEZ, E. M. 2021. Situación del puma en Uruguay.- Documentos de Divulgación, Museo Nacional de Historia Natural; 12:1-9.

GONZÁLEZ, E. M., N. BOU, A. CRAVINO & R. PEREIRA-GARBERO. 2016. Qué sabemos y qué nos dicen los conflictos entre felinos y humanos en Uruguay. Capítulo 15, en: CASTAÑO-URIBE C., C. A. LASSO, R. HOOGESTEIJN, A. DÍAZ-PULIDO, E. PAYÁN (eds.) II. Conflictos entre felinos y humanos en América Latina, págs. 237-249. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt. Bogotá.

HERNÁNDEZ-GUZMÁN, A., E. PAYÁN & O. MONROY-VILCHIS. 2011. Hábitos alimentarios del *Puma concolor* (Carnivora: Felidae) en el Parque Nacional Natural Puracé, Colombia. Revista de Biología Tropical, 59(3):1285-1294.

ISASI CATALÁ, E. & G. R. BARRETO. 2008. Identificación de individuos de jaguares (*Panthera onca*) y pumas (*Puma concolor*) a partir de morfometría de sus huellas (Carnivora: Felidae). Revista de Biología Tropical, 56(4):1893-1904.

JARDIM, M., D. QUEIROLO, F.B. PETERS, F.D. MAZIM, M.O. FAVARINI, F.P. TIRELLI, R.A. TRINDADE, S.L. BONATTO, J.C. BICCA-MARQUES & I. MOURTHE. 2020. Southern extension of the geographic range of black-and-gold howler monkeys (*Alouatta caraya*). Mammalia, 84(1):102–106.

JOHANSSON, Ö., G. KOEHLER, G. R. RAUSET, G. SAMELIUS, H. ANDRÉN, C. MISHRA, P. LHAGVASUREN, T. MCCARTHY & M. LOW. 2018. Sex-specific seasonal variation in puma and snow leopard home range utilization. Ecosphere, 9(8):1-14 e02371.

KARANTH, K. U. 1995. Estimating tiger *Panthera tigris* populations from camera-trap data using capture-recapture models. Biological Conservation, 71(3):333–338.

KNOPFF, A. A., K. H. KNOPFF, M. S. BOYCE & C. C. ST. CLAIR. 2014. Flexible habitat selection by cougars in response to anthropogenic development. Biological Conservation, 178:136–145.

LARRAÑAGA, D. A. 1923. Escritos de Don Dámaso Antonio Larrañaga - Atlas Parte 2 - Zoología, Paleontología y Mapas. Págs. 1-5112, Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay, Montevideo.

LARRAÑAGA, D A. 1994. Diario del viaje de Montevideo a Paysandú. Pags. 1-113, Ministerio de Transporte y Obras Públicas, Instituto

Nacional del Libro, Montevideo.

LARUE, M. A., C. K. NIELSEN, M. DOWLING, K. MILLER, B. WILSON, H. SHAW & C. R. ANDERSON. 2012. Cougars are recolonizing the Midwest: Analysis of cougar confirmations during 1990–2008. The Journal of Wildlife Management, 76:1364–1369.

LAUNDRE, J. W. & L. HERNÁNDEZ. 2010. What we know about pumas in Latin America, en: HORNOCKER, M. & S. NEGRI (eds.) Cougar Ecology and Conservation, págs. 76–90. University of Chicago Press, Chicago.

LUCHERINI, M., L. SOLER & E. LUENGOS VIDAL. 2004. A preliminary revision of knowledge status of felids in Argentina. Mastozoología Neotropical, 11(1):7–17.

MARTÍNEZ-LANFRANCO, J. A., J. C. RUDOLF & D. QUEIROLO. 2010. *Puma concolor* (Carnivora, Felidae) en Uruguay: situación local y contexto regional. Mastozoología Neotropical, 17(1):153–159.

PEREIRA, J.A., J. THOMPSON, M.S. DI BITETTI, N.G. FRACASSI, A. PAVIOLO, A.F. FAMELI & A.J. NOVARO. 2020. A small protected area facilitates persistence of a large carnivore in a ranching landscape. Journal for Nature Conservation, 56:125846:1-9.

PEREIRA-GARBERO, R. & A. SAPPA. 2016. Historia del jaguar en Uruguay y la Banda Oriental. Capítulo 18, en: MEDELLÍN, R A, A DE LA TORRE, C CHÁVEZ, H ZARZA & G CEBALLOS (Eds) El jaguar en el siglo XXI La perspectiva continental, págs. 482-497. Fondo de Cultura Económica, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Ecología, México D.F.

PRIGIONI, C., J. S. VILLALBA, J. C. GONZÁLEZ, A. SAPPA & A. PLA. 2018. El registro más austral de Puma (*Puma concolor*), (Mammalia, Felidae) en el Uruguay. Publicación Extra, Museo Nacional de Historia Natural, 7:1-10

QUIGLEY, H. & M. G. HORNOCKER. 2010. Cougar Population Dynamics, en: HORNOCKER, M. & S. NEGRI (eds.) Cougar Ecology and Conservation, págs. 59–75. University of Chicago Press, Chicago.

RINEHART, K. A., L. M. ELBROCH & H. U. WITTMER. 2014. Common biases in density estimation based on home range overlap with

reference to pumas in Patagonia. Wildlife Biology, 20(1):19–26.

SARALEGUI, A. M. 2008. Primer registro de *Myiopagis viridicata* (Aves: Tyrannidae) para Uruguay. Comunicaciones Zoológicas. Museo Nacional de Historia Natural y Antropología, 13(204):1-8.

SMEREKA, C. A., P. F. FRAME, M. A. EDWARDS, O. M. SLATER, D. D. FRAME & A. E. DEROCHER. 2021. Space use of cougars at the northern edge of their range. Journal of Mammalogy, 102:1042–1053.

STONER, D. C., M. L. WOLFE, C. MECHAM, M.B. MECHAM, S. L. DURHAM & D. M. CHOATE. 2013. Dispersal behaviour of a polygynous carnivore: do cougars *Puma concolor* follow source-sink predictions? Wildlife Biology, 19(3):289–301.

SUNQUIST, M. & F. SUNQUIST. 2002. Wild cats of the world. Págs. 1–452. University of Chicago Press, Chicago.

XIMÉNEZ, A. 1972. Notas sobre félidos neotropicales, IV. *Puma concolor* ssp. en el Uruguay. Neotropica, 18:37–39.

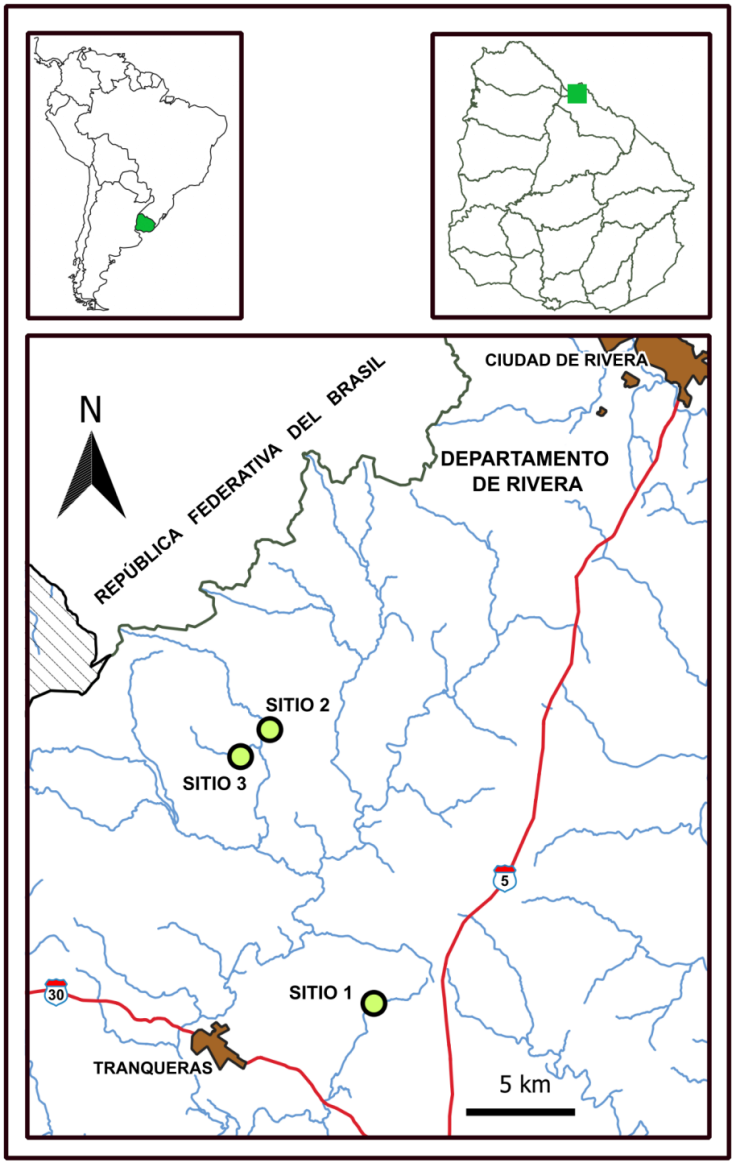

Figura 1. Mapa de la zona de estudio y referencia en Uruguay y Sudamérica, Los puntos verdes indican las localidades mencionadas en el texto, donde se encontraron las huellas (sitio 1) y se colocaron las cámaras trampa (sitios 2 y 3).

Figura 2. Fotografías de las huellas encontradas el 27/12/2021, señaladas como sitio 1 en el mapa.

Figura 3. Algunas de las fotografías de puma tomadas con cámara trampa en los sitios 2 y 3 señalados en el mapa.

Figura 4. Capturas de video donde se puede observar el sexo del individuo macho registrado en cámara trampa en el sitio 3 del mapa.

Tabla 1. Registros de puma reportados en este trabajo. Se presentan en orden cronológico y se indica para cada uno fecha y hora (si corresponde), sitio (ver mapa) y tipo de registro obtenido, en los tres sitios.

Fecha	Hora	Sitio 1	Sitio 2	Sitio 3
27/12/2021		huellas		
26/1/2022	23:00		foto	
8/4/2022	0:09		foto	
12/5/2022	16:46		foto	
14/5/2022	0:54		foto	
26/5/2022	17:12		foto	
5/6/2022	1:52		foto	
25/6/2022	19:25		foto	
25/6/2022	21:40			video
26/6/2022	6:22			video
27/6/2022	23:16			video
2/7/2022	19:50		foto	
6/7/2022	20:26		foto y video	
20/8/2022	0:59			video
21/9/2022	3:14		video	

Publicación arbitrada.

Editores: ENRIQUE M. GONZÁLEZ & JAVIER GONZÁLEZ

MUSEO NACIONAL DE HISTORIA NATURAL
CASILLA DE CORREO 399
11.000 MONTEVIDEO, URUGUAY
E-MAIL: MNHN@MEC.GUB.UY
MNHN.GUB.UY

Versión en línea Febrero de 2023