

PUBLICACION EXTRA

MUSEO NACIONAL DE HISTORIA NATURAL

(Montevideo. En Línea)

Número 7

2018

EL REGISTRO MAS AUSTRAL DE PUMA (*Puma concolor*), (*Mammalia, Felidae*) EN EL URUGUAY

Prigioni, C.M.¹, Villalba, J.S.², González, J.C.,
Sappa, A.³ y Pla. A.^{4*}

Resumen

Se reporta el registro más austral de puma para Uruguay (*Puma concolor*) en base a una filmación nocturna en video lograda con mira térmica en la ruta 109, km 30 aprox, Departamento de Maldonado, proximidades de ciudad de Aiguá (34° 17' 46'', 54° 36' 46'').

Abstract

A most austral record of puma for Uruguay (*Puma concolor*) is reported based on a nightly video shoot achieved with thermal sight on route 109, Department of Maldonado, near Aiguá city (34° 17' 46'', 54° 36' 46'').

Palabras clave

Puma, *Puma concolor*, registro más austral, Uruguay.

* 1) prigionicarlos@gmail.com, 2) juanvillalbamacias@gmail.com, 3) sappaalvaro@gmail.com, 4) ademarplacardozo@hotmail.com

Introducción y antecedentes

La presencia del mayor carnívoro viviente de Uruguay, si bien reducidas sus poblaciones a niveles críticos, ha sido verificada frecuentemente en los últimos años. El registro que da cuenta este trabajo se configura como el más austral para nuestro país reportado hasta el momento.

El puma (*Puma concolor*) fue una especie común en Uruguay y hasta las primeras décadas del siglo XX se reportaron registros visuales y ataques al ganado doméstico (Acosta y Lara, 1982; Barrios Pintos in: Prigioni, Sappa y León, 1997). Posteriormente se reportaron nuevos registros, aunque sin confirmar, hasta mediados de siglo. El primer registro físico corresponde a Ximénez 1972, quien reporta un cráneo incompleto obtenido en el Arroyo del Tigre, 2 km aguas arriba de la barra con el Río Cuareim, Departamento de Artigas (1 en mapa). El segundo registro fue un puma adulto cazado en Ruta 26, Paso Aguiar, Río Negro Departamento de Tacuarembó (2 en mapa) (Prigioni *et al.*, 1997).

Martínez J. A. *et al.*, 2010 agregan registros de los años 1993, 1997 y 2006 en el Departamento de Río Negro, Estancia Mafalda: a) huella de puma; b) esqueleto post craneal; y c) tres huellas y escucha de vocalización (los tres registros, 3 en mapa). Departamento de Cerro Largo, Arroyo Sarandí registro de 2006: foto de huella aislada (4 en mapa).

A esto hay que sumarle un registro visual (Carlos Prigioni) durante diez minutos en el Arroyo Los Molles, cerca de la barra con el Río Yí, Durazno, en 1982 (5 en el mapa), una huella en zona de Sierras del Tigre, Treinta y Tres, referencia en Prigioni, 2006 (6 en el mapa).

Para el norte del territorio uruguayo recientemente han sido registrados, por parte de uno de los autores (Julio C. González), varios avistamientos o referencias de ejemplares cazados: Subida de Pena Ruta 30, Rivera, en campos del productor Sr. Do Canto, donde se observaron dos pumas, los cuales atacaron a cuatro ovejas (8 en mapa); Ruta 5 (31° 11', 21'' - 55° 39', 17'' donde fueron avistados dos pumas, los cuales mataron un ternero (9 en mapa); localidad Zanja Honda, Ruta 30, entre Buena Unión y Tranqueras (10 en mapa). Localidad Platón, Cuchilla Negra Rivera. Fue capturado un individuo con ayuda de perros por un productor de la zona (11 en mapa); Departamento de Artigas, Arroyo Sepulturas, registro visual de Julio C. González (12 en mapa).

Materiales y métodos

La presente cita se respalda en una filmación con visor o mira térmica (Pulsar Apex 50) obtenida en Julio 2016 a la 01,00 AM, por uno de los coautores (A. Pla) en una zona serrana próxima a la localidad de Aiguá, ruta 109, departamento de Maldonado, Uruguay. Se efectuó una revisión bibliográfica con información de países vecinos donde la especie estaría recolonizando diferentes ambientes. Se realizó análisis de los fotogramas de la filmación para confirmar la identificación específica.

Resultados

En julio de 2016 un puma adulto fue observado y registrado en video por un cazador profesional de jabalíes y coautor de esta nota (A. Pla). El avistamiento ocurrió aproximadamente a la hora 1 AM (ruta 109, Departamento de Maldonado, Uruguay, proximidades de Aiguá (34° 17' 46, 54° 36' 46) (7 en mapa) donde el animal fue filmado durante algunos minutos mediante mira térmica Pulsar Apex 50. El felino fue observado en una zona serrana donde varios estancieros, desde tiempo atrás, habían tenido encuentros visuales con el felino y denunciado posibles ataques a las ovejas. No existen datos forenses veterinarios que avalen que los ovinos fueron muertos por este depredador.

Discusión y conclusiones

La distribución del puma en la región se ha visto afectada ya que el aumento y expansión de especies introducidas tanto silvestres como domesticas ha beneficiado a las poblaciones de pumas y otros carnívoros (Carpinetti y Merino, 2000; Merino y Carpinetti, 2003; Perez Carusi *et al.*, 2009, Yañez *et al.*, 1986; Johnson y Franklin, 1991; Flueck, 2004; Fariás y Kittlein, 2008; Zanón Martínez *et al.*, 2012).

También puede incidir, en la reaparición de este carnívoro, el despoblamiento rural (Teubal, 2006; Villula, 2010; Reboratti, 2010) a causa de un menor requerimiento de mano de obra por avance de la tecnología o el abandono de los campos (Pengue, 2004; Pérez Pardo, 2006; Domínguez y Sabatino, 2006;

Cadenazzi, 2009).

Esta expansión incluyó el vegetado de taperas, otras forestaciones, jardines y plantíos de frutales (Aragón y Morales, 2003).

En la Patagonia argentina se ha comprobado la preferencia del puma por los bosques exóticos sobre los nativos (Lantchner *et al.*, 2012). No se descartan sin embargo la red vial y la ferroviaria como corredores empleados por la especie (Theil, 1985; Ramp *et al.*, 2006). El abandono de la actividad ferroviaria y la zona cubierta de vegetación estarían facilitando los movimientos de este felino (De Lucca, 2010).

En relación a esto último cabe destacar que la red ferroviaria uruguaya presenta en la actualidad extensos tramos sin actividad desde hace más de 20 años.

Los pumas utilizan ambientes riparios como corredores de dispersión (Dickson *et al.* 2005; Michalski *et al.*, 2006; Dickson y Beier, 2007; La Rue y Nielsen, 2008; Thompson y Jenks, 2010).

A partir del registro de 1996 (Prigioni *et al.*, 1997) las referencias y avistamientos se han hecho más comunes, lo que permite suponer la presencia de varios ejemplares en territorio uruguayo. Cabe destacar que la especie se encuentra protegida por ley y su caza penada.

En los últimos años habrían sido reportados registros visuales no confirmados para el departamento de Lavalleja.

El registro que da origen a este trabajo permite inferir que los sistemas de altura de la Cuchilla Negra y de Haedo así como la Cuchilla Grande estarían oficiando de corredores biológicos conectando elencos faunísticos de las llamadas Sierras del Sudeste brasileño con el territorio uruguayo, incluyendo al puma y otras especies que alcanzan latitudes más australes en los últimos años. Serrentino *et al.*, 2014 comprobaron un aumento en las precipitaciones con un corrimiento hacia el sur en la distribución de otras especies de mamíferos como el tamandú (*Tamandua tetradactyla*) o la expansión del tatú de rabo molle (*Cabassous tatouay*).

En línea con lo señalado anteriormente cabe destacar que Uruguay cuenta con una importante red hídrica, con bosques de importancia como los del Río Negro

o el Cebollatí donde han sido reportados registros visuales y de caza.

Zonas forestadas con pinos (*Pinus sp.*) y eucaliptos (*Eucalyptus sp.*) facilitarían el empleo de los corredores propuestos, tal como ocurre en Argentina.

Agradecimientos: Se agradece al propietario del campo (Cirilo Machado), por la información brindada y al editor de televisión (Canal Cuatro, Cable Mas Treinta y Tres) Rolando Sagrera por la ayuda para el análisis de los fotogramas de la grabación obtenida. A Andrés Rinderknecht y Javier González por los aportes críticos al manuscrito.

Bibliografía

Acosta y Lara, E. F. 1982. Pumas en los montes del Arapey, Salto, 1901. Boletín del Museo Nacional de Historia Natural 2(35):1-5.

Aragón, R. y Morales, J. 2003. Species composition and invasion in NW Argentinian secondary forests: Effects of land use history, environment and landscape. Journal of Vegetation Science, 14: 195-204.

Barrios Pintos, A. 1955. Minas. Hitos de su historia. Talleres Prometeo.

Cadenazzi, G. 2009. La historia de la soja en Argentina. De los inicios al boom de los '90. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología, Asociación Latinoamericana de Sociología. 1-12.

Carpinetti, B. y Merino, M. L. 2000. Distribution of chital (*Axis axis*) (Erxleben 1777) in Buenos Aires province, Argentina. Journal of the Bombay Natural History Society, 97: 271-272.

De Lucca, E. R. 2010. Presencia del puma (*Puma concolor*) y conflicto con el hombre en las pampas argentinas. Nótulas Faunísticas, segunda serie, 48: 1-17.

Dickson, B. G., Jenness, J. S. y Beier, P. 2005. Influence of vegetation, topography, and roads on cougar movement in Southern California. *Journal of Wildlife Management*, 69(1): 264-276.

Dickson, B. G. y Beier, P. 2007. Quantifying the influence of topographic position on cougar (*Puma concolor*) movement in southern California, USA. *Journal of Zoology*, 271(3): 270-277.

Domínguez, D. y Sabatino, P. 2006. Con la soja al cuello: crónica de un país hambriento productor de divisas. En: Alimonda, H (ed.), *Los tormentos de la materia. Aportes para una ecología política latinoamericana*. CLACSO, Buenos Aires, pp. 249-274.

Farias, A. A. y Kittlein, M. J. 2008. Small-scale spatial variability in the diet of pampas foxes (*Pseudalopex gymnocercus*) and human-induced changes in prey base. *Ecological Research*, 23: 543-550.

Flueck, W. T. 2004. Observations of Interactions between Puma, (*Puma concolor*), and introduced European Red Deer, (*Cervus elaphus*), in Patagonia. *Canadian Field-Naturalist*, 118: 132134.

Johnson, W. E. y Franklin, W. L. 1991. Feeding and spatial ecology of *Felis geoffroyi* in southern Patagonia. *Journal of Mammalogy*, 72: 815–820.

Lantschner, M. V., Rusch, V. y Hayes, J. P. 2012. Habitat use by carnivores at different spatial scales in a plantation forest landscape in Patagonia, Argentina. *Forest Ecology and Management*, 269: 271–278.

La Rue, M. A. y Nielsen, C. K. 2008. Modelling potential dispersal corridors for cougars in midwestern North America using least-cost path methods. *Ecological Modelling*, 212: 372-381.

Martínez, J. A., Rudolf, J. C., y Queirolo, D. 2010. *Puma concolor* (Carnívora, Felidae) en Uruguay. Situación local y contexto regional. *Mastozoología Neotropical* 17(1): 153-159.

Merino, M. L. y Carpinetti, B. N. 2003. Feral pig *Sus scrofa* population estimates in Bahía Samborombón conservation area, Buenos Aires province, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 10: 269-275.

Michalski, F., Boulhosa, R. L. P., Faria, A. y Peres, C. A. 2006. Human–wildlife conflicts in a fragmented Amazonian forest landscape: determinants of large felid depredation on livestock. *Animal Conservation*, 9: 179-188.

Pengue, W. A. 2004. Producción agroexportadora e (in)seguridad alimentaria: El caso de la soja en Argentina. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*, 1: 46-55.

Perez Carusi, L. C., Beade, M. S., Miñarro, F., Vila, A. R., Giménez-Dixon, M. y Bilenca, D. N. 2009. Relaciones espaciales y numéricas entre venados de las pampas (*Ozotoceros bezoarticus celer*) y chanchos cimarrones (*Sus scrofa*) en el Refugio de Vida Silvestre Bahía Samborombón, Argentina. *Ecología Austral*, 19: 63-71.

Pérez Pardo, O. 2006. La desertificación en la República Argentina. En: A. Brown, U. Martínez Ortiz, Acerbi, M. y Corcuera, J. (eds.), *La Situación Ambiental Argentina 2005*. Fundación Vida Silvestre Argentina, Buenos Aires, pp. 433-435.

Prigioni, C. M. 2006. El regreso del León Bayo. *Pesca y Turismo*. Año V (66) p. 24-27.

Prigioni, C. M. A. Sappa y F. Leon. 1997. Nuevo registro de la presencia de *Felis concolor ssp* en el Uruguay. *Acta Zoológica Platense* 3(19): 1-5, 1 lám.

Ramp, D., Wilson, V. K. y Croft, D. B. 2006. Assessing the impacts of roads in periurban reserves: road-based fatalities and road usage by wildlife in the Royal National Park, New South Wales, Australia. *Biological Conservation*, 129, 348-359.

Reboratti, C. 2010. Un mar de soja: la nueva agricultura en Argentina y sus consecuencias. *Revista de Geografía Norte Grande*, 45: 63-76.

Serrentino, C., C. M. Prigioni y J. C. Flores. 2014. Señal Climática en la Cuenca Binacional de la Laguna Merim: Incremento pluviométrico intertreintenos genera

posible estrés biótico. Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales. CURI. Estudio N°02/14: 41 pp.

Teubal, M. 2003. Soja transgénica y la crisis del modelo agroalimentario argentino. Realidad Económica, 196: 1-14.

Theil, R. P. 1985. Relationship between road densities and wolf habitat suitability in Wisconsin. American Midland Naturalist, 113: 404-407.

Thompson, D. J. y Jenks, J. A. 2010. Dispersal movements of subadult cougars from the Black Hills: the notions of range expansion and recolonization. Ecosphere, 1(4): 1-11.

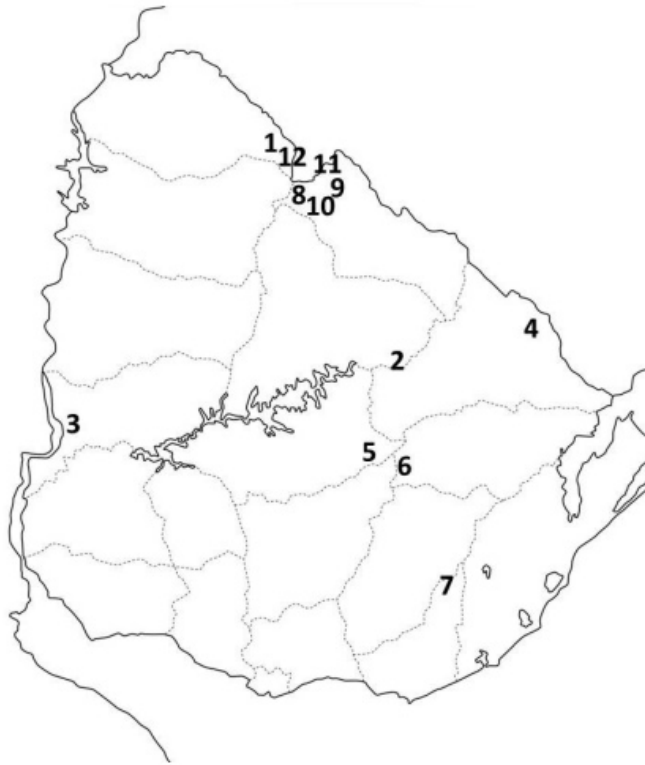
Villula, J. M. 2010. Problemas y debates sobre la ocupación y el empleo en el agro pampeano de la sojización. Geograficando, Revista de Estudios Geográficos 5(5): 127-144.

Yáñez, J. L., Cárdenas, J. C., Gezelle, P. y Jaksic, F. M. 1986. Food habits of the southernmost mountain lions (*Felis concolor*) in South America: Natural versus livestocked ranges. Journal of Mammalogy, 67(3): 604-606.

Ximénez, A. 1972. Notas sobre félidos neotropicales IV. *Puma concolor ssp.* en el Uruguay. Neotropica 18 (55): 37-39 1 lám.

Zanón Martínez, J. I., Travaini, A., Zapata, S., Procopio, D. y Santillán, M. A. 2012. The ecological role of native and introduced species in the diet of the puma (*Puma concolor*) in southern Patagonia. Oryx, 46(1): 106-111.

Mapa



Registros de *Puma concolor* para el territorio uruguayo, citas en el texto.

MUSEO NACIONAL DE HISTORIA NATURAL
CASILLA DE CORREO 399
11.000 MONTEVIDEO, URUGUAY
FAX: (005982) 917-0213
E-MAIL: MNHN@MEC.GUB.UY
HTTP://WWW.MNHN.GUB.UY
